

第 3 章 資料編

集計結果

		該当数	山形県
全 体		4,060	64
		100.0%	100.0%
人口規模別	政令指定都市・特別区	1,428	0
		35.2%	0.0%
	人口30万人以上の都市	612	0
		15.1%	0.0%
	人口20～30万人未満の都市	274	14
		6.7%	21.9%
	人口10～20万人未満の都市	543	11
		13.4%	17.2%
組織形態別	人口5～10万人未満の都市	470	11
		11.6%	17.2%
	人口5万人未満の都市	439	16
		10.8%	25.0%
	町・村	294	12
		7.2%	18.8%
	商店街振興組合	1,242	16
		30.6%	25.0%
組織形態別	事業協同組合等	329	8
		8.1%	12.5%
	その他の法人	38	1
		0.9%	1.6%
商店街タイプ別	任意団体	2,451	39
		60.4%	60.9%
	近隣型商店街	2,426	32
		59.8%	50.0%
	地域型商店街	1,262	28
		31.1%	43.8%
商店街タイプ別	広域型商店街	216	2
		5.3%	3.1%
	超広域型商店街	65	1
		1.6%	1.6%
	無回答	91	1
立地環境別		2.2%	1.6%
	繁華街	1,072	30
		26.4%	46.9%
	住宅街	1,313	8
		32.3%	12.5%
	駅前・駅ビル	756	9
		18.6%	14.1%
	ロードサイド	356	7
		8.8%	10.9%
立地環境別	オフィス街	96	3
		2.4%	4.7%
	観光地	149	2
		3.7%	3.1%
	その他	290	5
		7.1%	7.8%
	無回答	28	0
商店街の景況別		0.7%	0.0%
	繁栄している(繁栄の兆しがある含む)	301	1
		7.4%	1.6%
	まあまあである(横ばいである)	1,183	15
商店街の景況別		29.1%	23.4%
	衰退している(衰退の兆しがある含む)	2,496	46
		61.5%	71.9%
商店街の景況別	無回答	80	2
		2.0%	3.1%

問2 商店街の組織形態

	該 当 数	商店街振興組合	事業協同組合等	その他の法人	任意団体	無回答
全 体	4,060 100.0%	1,242 30.6%	329 8.1%	38 0.9%	2,451 60.4%	0 0.0%
山形県	64 100.0%	16 25.0%	8 12.5%	1 1.6%	39 60.9%	0 0.0%

問3 商業立地環境

	該 当 数	住宅街	繁華街	駅前・駅ビル	ロードサイド	観光地	オフィス街	その他	無回答
全 体	4,042 100.0%	1,303 32.2%	1,070 26.5%	754 18.7%	355 8.8%	149 3.7%	96 2.4%	287 7.1%	28 0.7%
山形県	63 100.0%	8 12.7%	30 47.6%	8 12.7%	7 11.1%	2 3.2%	3 4.8%	5 7.9%	0 0.0%

問4 商店街のタイプ

	該 当 数	近隣型商店街	地域型商店街	広域型商店街	超広域型商店街	無回答
全 体	4,042 100.0%	2,417 59.8%	1,253 31.0%	216 5.3%	65 1.6%	91 2.3%
山形県	63 100.0%	32 50.8%	27 42.9%	2 3.2%	1 1.6%	1 1.6%

問5 A商店街における現在の理事長・会長の年齢

	該当数	30歳代以下	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代以上	無回答
全 体	4,042	20	257	825	1,263	1,638	39
	100.0%	0.5%	6.4%	20.4%	31.2%	40.5%	1.0%
山形県	63	1	1	14	30	16	1
	100.0%	1.6%	1.6%	22.2%	47.6%	25.4%	1.6%

問5 B商店街における現在の理事長・会長の在職年数

	該当数	2年未満	2年以上4年未満	4年以上6年未満	6年以上8年未満	8年以上10年未満	10年以上	無回答
全 体	4,042	646	604	546	392	337	1,456	61
	100.0%	16.0%	14.9%	13.5%	9.7%	8.3%	36.0%	1.5%
山形県	63	7	6	16	10	3	19	2
	100.0%	11.1%	9.5%	25.4%	15.9%	4.8%	30.2%	3.2%

問6 商店街における現在の会員のおおよその年齢構成割合

	該当数	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代以上
全体	3,806	0.2%	6.0%	35.3%	51.8%	6.8%			
山形県	60	0.3%	5.0%	35.2%	55.4%	4.2%			

問7 商店街における専従事務局職員数(パート、アルバイトを含む)

	該当数	0名	1名以上	1名	2名	3名	4名	5名	6名以上	無回答	平均(人)
全 体	4,042	2,880	957	534	177	69	27	32	118	205	0.87
	100.0%	71.3%	23.7%	13.2%	4.4%	1.7%	0.7%	0.8%	2.9%	5.1%	
山形県	63	48	13	7	4	0	1	0	1	2	0.46
	100.0%	76.2%	20.6%	11.1%	6.3%	0.0%	1.6%	0.0%	1.6%	3.2%	

問8 (1) 令和6年度の年間総事業予算額

	該当数	50万円未満	50万円～100万円未満	100万円～150万円未満	150万円～200万円未満	200万円～250万円未満	250万円～300万円未満	300万円～500万円未満	500万円～1000万円未満	1000万円～2000万円未満	2000万円～5000万円未満	5000万円以上	無回答	平均値(万円)
全 体	4,042	714	455	386	207	217	99	373	353	216	147	99	776	829
	100.0%	17.7%	11.3%	9.5%	5.1%	5.4%	2.4%	9.2%	8.7%	5.3%	3.6%	2.4%	19.2%	
山形県	63	18	13	6	4	5	0	1	3	3	2	1	7	388
	100.0%	28.6%	20.6%	9.5%	6.3%	7.9%	0.0%	1.6%	4.8%	4.8%	3.2%	1.6%	11.1%	

問8 (1) 令和6年度の年間総事業予算額(1年前(令和5年度)との比較)

	該当数	増えた	変わらない	減った	無回答
全 体	4,042	421	2,025	1,005	591
	100.0%	10.4%	50.1%	24.9%	14.6%
山形県	63	4	36	16	7
	100.0%	6.3%	57.2%	25.4%	11.1%

問8 (1) 令和6年度の平均月賦課金・会費(月平均)

	該当数	5千円未満	5千円～1万円未満	1万円～2万円未満	2万円～3万円未満	3万円～5万円未満	5万円～10万円未満	10万円以上	無回答	平均値(円)
全 体	4,042	2,580	389	302	96	77	41	87	470	11,822
	100.0%	63.8%	9.6%	7.5%	2.4%	1.9%	1.0%	2.2%	11.6%	
山形県	63	43	6	2	2	0	0	1	9	8,632
	100.0%	68.3%	9.5%	3.2%	3.2%	0.0%	0.0%	1.6%	14.3%	

問8 (1) 令和6年度の平均月賦課金・会費(月平均)(1年前(令和5年度)との比較)

	該 当 数	増 え た	変 わ ら な い	減 っ た	無 回 答
全 体	4,042	120	2,860	569	493
	100.0%	3.0%	70.8%	14.1%	12.2%
山形県	63	3	40	10	10
	100.0%	4.8%	63.5%	15.9%	15.9%

問8 (2) 商店街の年間予算における収入の割合

	該 当 数	事 業 費	会 員 か ら の 賦 課 金 ・ 会 費	ハ ー ド 使 用 料 収 入	国、自治体からの補助金	そ の 他
全 体	3,668	12.5%	62.9%	3.2%	14.7%	6.6%
山形県	58	11.7%	65.9%	3.0%	10.3%	9.1%

問8 (3) 商店街の年間予算における支出の割合

	該 当 数	商 品 券 事 業 費 (商品券、プレミアム商品券、ポイントカード等)	イ ベ ン ト 事 業 費	免 税 手 続 一 括 カ ウ ン タ ー 設 置 ・ 運 営 費	ハ ー ド 管 理 費 (電気代、アーケード等設備維持費等)	ハ ー ド 新 設 費 (街路灯、アーケード建設等)	組 合 運 営 ・ 管 理 等	そ の 他
全 体	3,584	5.6%	32.3%	0.3%	22.4%	4.2%	24.8%	10.3%
山形県	55	7.3%	34.6%	1.0%	14.6%	1.1%	26.2%	15.2%

問9(1) 商店街組織の会員数

	該当数	1 0 9 人	1 0 5 1 9 人	2 0 5 2 9 人	3 0 5 3 9 人	4 0 5 4 9 人	5 0 5 5 9 人	6 0 5 6 9 人	7 0 5 7 9 人	8 0 5 8 9 人	9 0 5 9 9 人	1 0 0 5 1 4 9 人	1 5 0 5 1 9 9 人	2 0 0 人以上	無 回 答	平 均 値 (人)
全 体	4,040	384	932	812	583	391	247	162	121	74	65	125	44	29	71	36.8
	100.0%	9.5%	23.1%	20.1%	14.4%	9.7%	6.1%	4.0%	3.0%	1.8%	1.6%	3.1%	1.1%	0.7%	1.8%	
山形県	63	12	18	7	12	6	0	2	1	1	1	0	1	0	2	27.2
	100.0%	19.0%	28.6%	11.1%	19.0%	9.5%	0.0%	3.2%	1.6%	1.6%	1.6%	0.0%	1.6%	0.0%	3.2%	

問9(1-1) 会員数の1年前(令和5年10月1日)と比べた増減

	該当数	増 え た	変 わ ら な い	減 っ た	無 回 答
全 体	4,042	472	1,706	1,781	83
	100.0%	11.7%	42.2%	44.1%	2.1%
山形県	63	5	28	28	2
	100.0%	7.9%	44.4%	44.4%	3.2%

問9 (2) 商店街組織全体(非会員含む)のうち会員の割合

	該当数	0 5 2 0 % 未 満	2 0 5 4 0 % 未 満	4 0 5 6 0 % 未 満	6 0 5 8 0 % 未 満	8 0 5 1 0 0 % 未 満	無 回 答
全 体	4,042	181	326	517	757	1,990	271
	100.0%	4.5%	8.1%	12.8%	18.7%	49.2%	6.7%
山形県	63	1	1	7	11	37	6
	100.0%	1.6%	1.6%	11.1%	17.5%	58.7%	9.5%

問9 (3) 商店街組織の会員のうち、チェーン店舗を営む会員数

	該当数	0 人	1 5 4 人	5 5 9 人	1 0 5 2 9 人	3 0 5 4 9 人	5 0 人 以 上	無 回 答	平 均 値 (人)
全 体	4,042	1,844	1,209	337	277	56	57	262	4.3
	100.0%	45.6%	29.9%	8.3%	6.9%	1.4%	1.4%	6.5%	
山形県	63	38	14	3	2	0	0	6	1.5
	100.0%	60.3%	22.2%	4.8%	3.2%	0.0%	0.0%	9.5%	

問9 (3-1)チェーン店を営む会員数の1年前(令和5年10月1日)と比べた増減

	該 当 数	増 え た	変 わ ら な い	減 っ た	無 回 答
全 体	4,042 100.0%	212 5.2%	2,821 69.8%	272 6.7%	737 18.2%
山形県	63 100.0%	0 0.0%	43 68.3%	1 1.6%	19 30.2%

問9 (4)商店街組織の会員のうち、テナント店舗の会員数

	該 当 数	0 人	1 ～ 4 人	5 ～ 9 人	10 ～ 29 人	30 ～ 49 人	50 人 以上	無 回 答	平 均 値 (人)
全 体	4,042 100.0%	967 23.9%	772 19.1%	487 12.0%	749 18.5%	301 7.4%	253 6.3%	513 12.7%	14.7
山形県	63 100.0%	20 31.7%	16 25.4%	6 9.5%	6 9.5%	1 1.6%	2 3.2%	12 19.0%	8.9

問9(4-1) テナント店舗数の1年前(令和5年10月1日)と比べた増減

	該 当 数	増 え た	変 わ ら な い	減 っ た	無 回 答
全 体	4,042 100.0%	395 9.8%	2,575 63.7%	473 11.7%	599 14.8%
山形県	63 100.0%	5 7.9%	44 69.8%	3 4.8%	11 17.5%

問9 (5)過去1年間(令和5年10月～令和6年9月)に新たに出店した会員の店舗数

	該 当 数	0 店	1 ～ 4 店	5 ～ 9 店	10 ～ 29 店	30 ～ 49 店	50 店 以上	無 回 答
全 体	4,042 100.0%	2,100 52.0%	1,351 33.4%	198 4.9%	80 2.0%	4 0.1%	2 0.0%	307 7.6%
山形県	63 100.0%	34 54.0%	16 25.4%	2 3.2%	1 1.6%	0 0.0%	0 0.0%	10 15.9%

問9 (6) 商店街組織の会員のうち空き店舗数

	該 当 数	0 店	1 店	2 店	3 店	4 店	5 ～ 9 店	1 0 ～ 1 9 店	2 0 店 以 上	無 回 答
全 体	4,042	1,819	466	366	274	135	317	128	51	486
	100.0%	45.0%	11.5%	9.1%	6.8%	3.3%	7.8%	3.2%	1.3%	12.0%
山形県	63	30	6	6	3	2	2	0	2	12
	100.0%	47.6%	9.5%	9.5%	4.8%	3.2%	3.2%	0.0%	3.2%	19.0%

問9(6-1) 空き店舗数の1年前(令和5年10月1日)と比べた増減

	該 当 数	増 え た	変 わ ら な い	減 っ た	無 回 答
全 体	4,042	772	2,603	282	385
	100.0%	19.1%	64.4%	7.0%	9.5%
山形県	63	12	37	4	10
	100.0%	19.0%	58.7%	6.3%	15.9%

問9 (6-2) 空き店舗のうち、過去1年間(令和5年10月～令和6年9月)に新たに退店・廃業した店舗数(空き店舗となった店舗数)

	該 当 数	0 店	1 店	2 店	3 店	4 店	5 店	6 店	7 店	8 店	9 店	1 0 ～ 1 9 店	2 0 店 以 上	無 回 答	平 均 値 (店)
全 体	4,042	1,764	819	486	191	60	64	16	8	4	1	24	5	600	1.02
	100.0%	43.6%	20.3%	12.0%	4.7%	1.5%	1.6%	0.4%	0.2%	0.1%	0.0%	0.6%	0.1%	14.8%	—
山形県	63	31	9	5	5	0	1	0	0	0	0	1	0	11	1.06
	100.0%	49.2%	14.3%	7.9%	7.9%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	17.5%	—

問9(7) 退店・廃業した主な理由(2つまで)

	該 当 数	商 店 主 の 高 齢 化 ・ 後 継 者 の 不 在	他 の 地 域 へ の 移 転	商 店 街 に 活 気 が な い	同 業 種 と の 競 合	大 型 店 の 進 出	立 地 条 件 ・ 交 通 環 境 の 悪 化	大 型 店 の 退 店	公 共 施 設 の 撤 退	そ の 他
全 体	1,644	1,110	338	179	155	36	35	19	4	256
	100.0%	67.5%	20.6%	10.9%	9.4%	2.2%	2.1%	1.2%	0.2%	15.6%
山形県	21	13	5	0	2	0	0	0	0	4
	100.0%	61.9%	23.8%	0.0%	9.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	19.0%

問9 (8)会費未納入の会員数

	該当数	0人	1人	5人	10人	30人	50人以上	無回答	平均値(人)
全 体	4,042	2,989	485	77	63	13	3	412	0.7
	100.0%	73.9%	12.0%	1.9%	1.6%	0.3%	0.1%	10.2%	
山形県	63	51	3	1	1	0	0	7	0.3
	100.0%	81.0%	4.8%	1.6%	1.6%	0.0%	0.0%	11.1%	

問10 (1)商店街全体の店舗数(非会員の店舗を含む)

	該当数	1店	2店	3店	4店	5店	6店	7店	8店	9店	10店	11店	12店以上	無回答	平均値(店)
全 体	3,982	1,082	595	454	329	227	176	117	104	55	228	77	134	404	51.1
	100.0%	27.2%	14.9%	11.4%	8.3%	5.7%	4.4%	2.9%	2.6%	1.4%	5.7%	1.9%	3.4%	10.1%	-
山形県	61	26	8	9	2	0	3	1	1	1	2	0	1	7	30.9
	100.0%	42.6%	13.1%	14.8%	3.3%	0.0%	4.9%	1.6%	1.6%	1.6%	3.3%	0.0%	1.6%	11.5%	-

問10(1-1) 商店街全体の店舗数(非会員の店舗を含む)の1年前(令和5年10月1日)と比べた増減

	該当数	増えた	変わらない	減った	無回答
全 体	4,042	514	2,234	1,007	287
	100.0%	12.7%	55.3%	24.9%	7.1%
山形県	63	7	35	18	3
	100.0%	11.1%	55.6%	28.6%	4.8%

問10 (2)商店街全体の店舗数(非会員の店舗も含む)のうち、チェーン店舗の数

	該当数	0店	1店	5店	10店	30店	50店以上	無回答	平均値(店)
全 体	4,042	1,628	1,155	331	307	72	66	483	4.9
	100.0%	40.3%	28.6%	8.2%	7.6%	1.8%	1.6%	11.9%	-
山形県	63	38	14	1	4	0	0	6	1.4
	100.0%	60.3%	22.2%	1.6%	6.3%	0.0%	0.0%	9.5%	-

問10 (3) 商店街全体の店舗数(非会員の店舗を含む)のうち、テナント店舗の数

	該 当 数	0 店	1 ～ 4 店	5 ～ 9 店	1 0 ～ 2 9 店	3 0 ～ 4 9 店	5 0 店 以 上	無 回 答	平 均 値 (店)
全 体	4,042	1,001	722	386	690	245	334	664	18.4
	100.0%	24.8%	17.9%	9.5%	17.1%	6.1%	8.3%	16.4%	-
山形県	63	24	14	7	8	0	1	9	7.3
	100.0%	38.1%	22.2%	11.1%	12.7%	0.0%	1.6%	14.3%	-

問10 (4) 過去1年間(令和5年10月～令和6年9月)に商店街全体(非会員の店舗を含む)で新たに开店した店舗数

	該 当 数	0 店	1 ～ 4 店	5 ～ 9 店	1 0 ～ 2 9 店	3 0 ～ 4 9 店	5 0 店 以 上	無 回 答
全 体	4,042	1,658	1,421	245	148	13	13	544
	100.0%	41.0%	35.2%	6.1%	3.7%	0.3%	0.3%	13.5%
山形県	63	36	16	4	1	0	0	6
	100.0%	57.1%	25.4%	6.3%	1.6%	0.0%	0.0%	9.5%

問10 (5) 商店街全体の店舗数(非会員の店舗を含む)のうち、空き店舗数

	該 当 数	0 店	1 店	2 店	3 店	4 店	5 ～ 9 店	1 0 ～ 1 9 店	2 0 店 以 上	平 均 値 (店)
全 体	2,071	509	322	279	216	110	364	179	92	4.5
	100.0%	24.6%	15.5%	13.5%	10.4%	5.3%	17.6%	8.6%	4.4%	-
山形県	30	13	4	4	0	3	2	2	2	3.8
	100.0%	43.3%	13.3%	13.3%	0.0%	10.0%	6.7%	6.7%	6.7%	-

問10(5-1) 空き店舗の数の1年前(令和5年10月1日)と比べた増減

	該 当 数	増 え た	変 わ ら な い	減 っ た	無 回 答
全 体	4,042	684	2,558	272	528
	100.0%	16.9%	63.3%	6.7%	13.1%
山形県	63	13	40	3	7
	100.0%	20.6%	63.5%	4.8%	11.1%

問11 商店街全体(非会員を含む)の業種構成と店舗数(平均値、構成比)

	該当数	店舗数(平均値)(店)						店舗数(構成比)(%)					
		買回品小売店 (百貨店、大型ディスカウント店等、衣料品、書店、家電店等)	最寄品小売店 (生鮮食品・日配食品店、コンビニエンスストア、スーパーマーケット、ドラッグストア等)	飲食店 (持ち帰り店を含む)	サービス店 (クリーニング店、パチンコ店、美容院、宿泊業等)	医療・保育・公共施設 (医療・介護施設、保育園、図書館等)	その他 (金融機関、郵便局等)	買回品小売店 (百貨店、大型ディスカウント店等、衣料品、書店、家電店等)	最寄品小売店 (生鮮食品・日配食品店、コンビニエンスストア、スーパーマーケット、ドラッグストア等)	飲食店 (持ち帰り店を含む)	サービス店 (クリーニング店、パチンコ店、美容院、宿泊業等)	医療・保育・公共施設 (医療・介護施設、保育園、図書館等)	その他 (金融機関、郵便局等)
全 体	3,495	6.1	5.9	14.0	5.2	2.8	2.2	16.9%	16.2%	38.7%	14.4%	7.8%	6.1%
山形県	55	4.1	1.1	2.9	0.7	0.3	0.5	16.6%	16.2%	44.2%	11.2%	5.1%	6.8%

問11 A買回品小売店(百貨店、大型ディスカウント店等、衣料品、書店、家電店等)の1年前と比べた店舗数の変化

	該当数	増えた	変わらない	減った	無回答
全 体	4042	79	2388	283	1292
	100.0%	2.0%	59.1%	7.0%	32.0%
山形県	63	0	38	2	23
	100.0%	0.0%	60.3%	3.2%	36.5%

問11 B最寄品小売店(生鮮食品・日配食品店、コンビニエンスストア、スーパーマーケット、ドラッグストア等)の1年前と比べた店舗数の変化

	該当数	増えた	変わらない	減った	無回答
全 体	4,042	147	2,458	244	1,193
	100.0%	3.6%	60.8%	6.0%	29.5%
山形県	63	1	36	4	22
	100.0%	1.6%	57.1%	6.3%	34.9%

問11 C飲食店(持ち帰り店を含む)の1年前と比べた店舗数の変化

	該 当 数	増 え た	変 わ ら な い	減 っ た	無 回 答
全 体	4,042	577	2,134	264	1,067
	100.0%	14.3%	52.8%	6.5%	26.4%
山形県	63	1	39	3	20
	100.0%	1.6%	61.9%	4.8%	31.7%

問11 Dサービス店(クリーニング店、パチンコ店、美容院、宿泊業等)の1年前と比べた店舗数の変化

	該 当 数	増 え た	変 わ ら な い	減 っ た	無 回 答
全 体	4042	222	2430	227	1163
	100.0%	5.5%	60.1%	5.6%	28.8%
山形県	63	2	38	2	21
	100.0%	3.2%	60.3%	3.2%	33.3%

問11 E医療・保育・公共施設(医療・介護施設、保育園、図書館等)の1年前と比べた店舗数の変化

	該 当 数	増 え た	変 わ ら な い	減 っ た	無 回 答
全 体	4042	208	2357	81	1396
	100.0%	5.1%	58.3%	2.0%	34.5%
山形県	63	2	34	0	27
	100.0%	3.2%	54.0%	0.0%	42.9%

問11 Fその他(金融機関、郵便局等)の1年前と比べた店舗数の変化

	該 当 数	増 え た	変 わ ら な い	減 っ た	無 回 答
全 体	4042	26	2471	140	1405
	100.0%	0.6%	61.1%	3.5%	34.8%
山形県	63	1	38	2	22
	100.0%	1.6%	60.3%	3.2%	34.9%

問12 (1) 商店街の現状の景況

	該当数	繁栄している	繁栄の兆しがある	まあまあである (横ばいである)	衰退の恐れがある	衰退している	無回答
全 体	4,042	111	189	1,178	1,144	1,342	78
	100.0%	2.7%	4.7%	29.1%	28.3%	33.2%	1.9%
山形県	63	0	1	15	23	22	2
	100.0%	0.0%	1.6%	23.8%	36.5%	34.9%	3.2%

問12 (2) 商店街の将来の展望

	該当数	地域住民や関係者とのコミュニティを強化する取組を充実させていきたい	商業機能を中心に魅力を高める取組を充実させていきたい	高齢者に対応した取組を充実させていきたい	後継者や担い手を育成する取組を充実させていきたい	将来商店街組織の解散を考えている	観光客を取り込む取組を充実させていきたい	買い物弱者に対応した取組を充実させていきたい	子育てを応援する取組を充実させていきたい	その他
全 体	3,869	1,937	1,413	1,272	1,122	1,077	777	742	679	237
	100.0%	50.1%	36.5%	32.9%	29.0%	27.8%	20.1%	19.2%	17.5%	6.1%
山形県	60	34	20	20	21	14	17	15	11	6
	100.0%	56.7%	33.3%	33.3%	35.0%	23.3%	28.3%	25.0%	18.3%	10.0%

問13 (1) 商店街の1日平均の来街者数

	該当数	100人未満	100～499人	500～999人	1,000～4,999人	5,000～9,999人	10,000人以上	無回答(人)
全 体	4,042	571	966	296	532	124	192	1,361
	100.0%	14.1%	23.9%	7.3%	13.2%	3.1%	4.8%	33.7%
山形県	63	4	24	6	5	2	0	22
	100.0%	6.3%	38.1%	9.5%	7.9%	3.2%	0.0%	34.9%

問13 (2)商店街の来街者の客層

	該当数	高齢者	主婦・主夫	家族連れ	学生・若者	会社員	観光客（国内）	観光客（海外）	その他
全 体	3,300	3,028	2,910	2,605	2,430	2,428	1,089	824	185
	100.0%	91.8%	88.2%	78.9%	73.6%	73.6%	33.0%	25.0%	5.6%
山形県	50	47	45	37	35	37	25	6	0
	100.0%	94.0%	90.0%	74.0%	70.0%	74.0%	50.0%	12.0%	0.0%

問13 (3)商店街としての来街者のターゲット層(いくつでも)

	該当数	主婦・主夫	高齢者	家族連れ	会社員	学生・若者	観光客（国内）	観光客（海外）	特 に ない	その他
全 体	3,780	2,211	2,192	1,969	1,232	1,107	677	465	656	63
	100.0%	58.5%	58.0%	52.1%	32.6%	29.3%	17.9%	12.3%	17.4%	1.7%
山形県	57	33	38	33	24	21	14	4	5	3
	100.0%	57.9%	66.7%	57.9%	42.1%	36.8%	24.6%	7.0%	8.8%	5.3%

問13 (4) (3)で選択した層を獲得するための取組

	該当数	実施している	検討中である	実施していない	無回答
全 体	4,042	951	715	2,020	356
	100.0%	23.5%	17.7%	50.0%	8.8%
山形県	63	9	16	32	6
	100.0%	14.3%	25.4%	50.8%	9.5%

問14 (1)1年前(令和5年10月1日)と比べた商店街の来街者数の変化

	該当数	増えた	変わらない	減った	無回答
全 体	4,042	598	1,711	1,558	175
	100.0%	14.8%	42.3%	38.5%	4.3%
山形県	63	4	27	27	5
	100.0%	6.3%	42.9%	42.9%	7.9%

問14(2) 来街者が維持できた、あるいは増えた要因(3つまで)

	該当数	集客イベント等の実施	地域の人口増加	観光客の増加	魅力ある店舗の増加	商店街の情報の発信(P R)	交通利便性の向上	近隣商店街との連携強化	業種・業態の充実化	駐輪場・駐車場の整備	施設・環境の充実	近郊の大型店の進出	公共施設の新設・転入	近郊の大型店の撤退	その他
全 体	2,078	675	512	445	381	349	340	221	215	114	80	50	34	15	338
	100.0%	32.5%	24.6%	21.4%	18.3%	16.8%	16.4%	10.6%	10.3%	5.5%	3.8%	2.4%	1.6%	0.7%	16.3%
山形県	25	9	1	3	4	7	5	4	2	2	3	1	1	1	5
	100.0%	36.0%	4.0%	12.0%	16.0%	28.0%	20.0%	16.0%	8.0%	8.0%	12.0%	4.0%	4.0%	4.0%	20.0%

問14(3) 来街者が減った要因(3つまで)

	該当数	地域の人口減少	魅力ある店舗の減少	業種・業態の不足	近郊の大型店の進出	集客イベント等の未実施	商店街の情報の発信(P R)不足	駐輪場・駐車場の不足	交通利便性の低下	近隣商店街との連携不足	近郊の大型店の撤退	施設・環境の未整備	公共施設の閉鎖・移転	観光客の減少	その他
全 体	1,529	818	797	708	326	171	154	154	144	54	53	50	50	41	131
	100.0%	53.5%	52.1%	46.3%	21.3%	11.2%	10.1%	10.1%	9.4%	3.5%	3.5%	3.3%	3.3%	2.7%	8.6%
山形県	27	21	12	12	5	4	3	1	5	1	1	1	1	0	0
	100.0%	77.8%	44.4%	44.4%	18.5%	14.8%	11.1%	3.7%	18.5%	3.7%	3.7%	3.7%	3.7%	0.0%	0.0%

問14 (4) 1年前(令和5年10月1日)と比べた 外国人観光客数の増減

	該当数	増えた	変わらない	減った	無回答
全 体	4,042	862	2,498	120	562
	100.0%	21.3%	61.8%	3.0%	13.9%
山形県	63	11	42	2	8
	100.0%	17.5%	66.7%	3.2%	12.7%

問14 (4) 1年前(令和5年10月1日)と比べた外国人観光客の消費額の増減

	該当数	増えた	変わらない	減った	無回答
全 体	4,042	519	2,733	140	650
	100.0%	12.8%	67.6%	3.5%	16.1%
山形県	63	8	44	1	10
	100.0%	12.7%	69.8%	1.6%	15.9%

問14 (5)商店街での来街者ニーズを把握する調査の有無

	該当数	定期的 に実施	必要 に応じて 実施	実施 していない	その他	無 回答
全 体	4,042	46	395	3,369	43	189
	100.0%	1.1%	9.8%	83.3%	1.1%	4.7%
山形県	63	1	6	52	1	3
	100.0%	1.6%	9.5%	82.5%	1.6%	4.8%

問14 (5-1) 調査におけるAIカメラ、POSレジなどデジタル技術の活用

	該当数	活用 している	活用 していない	無 回答
全 体	441	83	327	31
	100.0%	18.8%	74.1%	7.0%
山形県	7	1	5	1
	100.0%	14.3%	71.4%	14.3%

問14 (5-2) 来街者ニーズの調査結果の活用方法(いくつでも)

	該当数	イ 商店街での実施する イベントの企画・立案	商店街の事業計画・ビジョン等の策定	各一各店の事業内容や サービスの見直し	商店街保有ハード施設の建設・改修等	業態店舗の誘致活動 ・ 商店街に足りない業種・	促進する創業支援 ・ 商店街内での新規出店を	その他
全 体	401	310	179	88	65	53	41	10
	100.0%	77.3%	44.6%	21.9%	16.2%	13.2%	10.2%	2.5%
山形県	7	4	6	2	1	1	1	0
	100.0%	57.1%	85.7%	28.6%	14.3%	14.3%	14.3%	0.0%

問14 (6)通行量調査の有無

	該当数	定期的 に実施	必要 に応じて 実施	実施 していない	その他	無 回答
全 体	4,042	242	424	3,021	136	219
	100.0%	6.0%	10.5%	74.7%	3.4%	5.4%
山形県	63	8	6	39	6	4
	100.0%	12.7%	9.5%	61.9%	9.5%	6.3%

問14 (6-1)調査におけるAIカメラ、POSレジなどデジタル技術の活用

	該当数	活用している	活用していない (調査員による手動カウントで調査)	無回答
全 体	666	107	520	39
	100.0%	16.1%	78.1%	5.9%
山形県	14	0	12	2
	100.0%	0.0%	85.7%	14.3%

問15 (1)エリア価値向上に向けて商店街に期待されている役割(いくつでも)

	該当数	地域住民への身近な購買機会の提供	地域情報発信の担い手	創業機会の提供	治安や防犯への寄与	地域の賑わいの創出	町並みや歴史的資産の保存	他の公共機能等と相まった利便性の提供	まちの中心となる顔としての役割	子育て支援などのサービス／一人暮らし高齢者への宅配サービス	自治会活動など地域活動の担い手	地域の歴史・文化の担い手	その他	特に期待されていることはない
全 体	3,443	1,964	971	641	1,688	1,959	757	687	1,204	728	1,265	639	70	457
	100.0%	57.0%	28.2%	18.6%	49.0%	56.9%	22.0%	20.0%	35.0%	21.1%	36.7%	18.6%	2.0%	13.3%
山形県	55	34	16	12	27	30	19	11	20	11	17	9	3	3
	100.0%	61.8%	29.1%	21.8%	49.1%	54.5%	34.5%	20.0%	36.4%	20.0%	30.9%	16.4%	5.5%	5.5%

問15 (1)エリア価値向上に向けて商店街に期待されている役割に実際に応えられているか(いくつでも)

	該当数	地域住民への身近な購買機会の提供	地域情報発信の担い手	創業機会の提供	治安や防犯への寄与	地域の賑わいの創出	町並みや歴史的資産の保存	他の公共機能等と相まった利便性の提供	まちの中心となる顔としての役割	子育て支援などのサービス／一人暮らし高齢者への宅配サービス	自治会活動など地域活動の担い手	地域の歴史・文化の担い手	その他
全 体	2,495	1,083	522	311	1,397	1,016	483	370	604	284	866	413	73
	100.0%	43.4%	20.9%	12.5%	56.0%	40.7%	19.4%	14.8%	24.2%	11.4%	34.7%	16.6%	2.9%
山形県	36	22	12	6	18	14	7	7	8	9	18	11	1
	100.0%	61.1%	33.3%	16.7%	50.0%	38.9%	19.4%	19.4%	22.2%	25.0%	50.0%	30.6%	2.8%

問15 (2-1)商店街で大きな問題となっているものは何か

	該当数	経営者の高齢化による後継者問題	店舗等の老朽化	商圈人口の減少	集客力が低い・話題性のある店舗・業種が少ない又は無い	駐車場・駐輪場の不足	人手不足	空き店舗の増加	物価高騰	業種構成に問題がある	大型店との競合	チェーン店等が商店街の組織化や活動に非協力的	道路整備や公共施設の移転等周辺環境の変化	その他
全 体	3,900	2,530	1,452	1,214	929	576	564	544	533	526	470	298	157	144
	100.0%	64.9%	37.2%	31.1%	23.8%	14.8%	14.5%	13.9%	13.7%	13.5%	12.1%	7.6%	4.0%	3.7%
山形県	61	37	29	38	16	3	6	7	13	5	8	1	2	2
	100.0%	60.7%	47.5%	62.3%	26.2%	4.9%	9.8%	11.5%	21.3%	8.2%	13.1%	1.6%	3.3%	3.3%

問15 (2-2)商店街の組織内部で大きな問題となっているものは何か(3つまで)

	該当数	会員の商店街活動への意欲の低下	会員の減少	役員の承継ができていない	商店街事業予算(資金)の減少	リーダーがいない	事務局機能が不完全	その他
全 体	3,717	2,147	1,878	1,567	920	622	442	222
	100.0%	57.8%	50.5%	42.2%	24.8%	16.7%	11.9%	6.0%
山形県	58	27	33	23	15	9	6	3
	100.0%	46.6%	56.9%	39.7%	25.9%	15.5%	10.3%	5.2%

問15 (3-1)後継者問題について、どのような対策を講じているか

	該当数	後継者候補へ教育を実施	外部から後継者を募集	策は講じていない	無回答
全 体	2,530	81	54	2,261	134
	100.0%	3.2%	2.1%	89.4%	5.3%
山形県	37	2	1	33	1
	100.0%	5.4%	2.7%	89.2%	2.7%

問15 (3-2)後継者が不在となっており問題となっている店舗が何店舗あるか

	該 当 数	0 店	1 店	2 店	3 店	4 店	5 ～ 9 店	1 0 ～ 1 9 店	2 0 店 以 上	無 回 答
全 体	2,530	118	65	168	276	138	614	466	208	477
	100.0%	4.7%	2.6%	6.6%	10.9%	5.5%	24.3%	18.4%	8.2%	18.9%
山形県	37	1	2	2	3	2	13	8	1	5
	100.0%	2.7%	5.4%	5.4%	8.1%	5.4%	35.1%	21.6%	2.7%	13.5%

問15 (4)業種構成の問題はどのようなことか(いくつでも)

	該 当 数	生 鮮 三 品 の 店 舗 や 総 菜 店 が 少 な い 又 は 揃 っ て い な い	日 用 雑 貨 店 が 少 な い 又 は 揃 っ て い な い	衣 料 品 店 が 少 な い 又 は 揃 っ て い な い	娯 楽 施 設 が な い	菓 子 屋 、 ゲ ー ム ・ 玩 具 店 な ど の 店 舗 が 少 な い 又 は 揃 っ て い な い	飲 食 店 ・ 喫 茶 店 が 少 な い 又 は 揃 っ て い な い	特 定 の 業 種 に 偏 っ て い る	チ ェ ー ン 店 、 コ ン ビ ニ 、 ミ ニ ス ー パ ー が な い	そ の 他
全 体	1,153	790	473	440	418	402	386	352	267	83
	100.0%	68.5%	41.0%	38.2%	36.3%	34.9%	33.5%	30.5%	23.2%	7.2%
山形県	19	17	7	4	8	4	5	2	6	2
	100.0%	89.5%	36.8%	21.1%	42.1%	21.1%	26.3%	10.5%	31.6%	10.5%

問15 (5)A店舗改装、店内レイアウトの変更についての個店の取組状況

	該 当 数	一 部 で も 行 っ た	行 っ て い な い	わ か ら な い	無 回 答
全 体	4,042	1,277	1,220	969	576
	100.0%	31.6%	30.2%	24.0%	14.3%
山形県	63	20	22	10	11
	100.0%	31.7%	34.9%	15.9%	17.5%

問15 (5)B業種転換・業態変更についての個店の取組状況

	該当数	一部でも行った	行っていない	わからない	無回答
全 体	4,042	709	1,735	961	637
	100.0%	17.5%	42.9%	23.8%	15.8%
山形県	63	12	27	12	12
	100.0%	19.0%	42.9%	19.0%	19.0%

問15 (5)C商品構成の見直し・変更についての個店の取組状況

	該当数	一部でも行った	行っていない	わからない	無回答
全 体	4,042	751	1,244	1,399	648
	100.0%	18.6%	30.8%	34.6%	16.0%
山形県	63	13	19	20	11
	100.0%	20.6%	30.2%	31.7%	17.5%

問15 (5)D販売促進(POP・ディスプレイ・チラシ等)の強化についての個店の取組状況

	該当数	一部でも行った	行っていない	わからない	無回答
全 体	4,042	1,141	1,131	1,126	644
	100.0%	28.2%	28.0%	27.9%	15.9%
山形県	63	20	17	13	13
	100.0%	31.7%	27.0%	20.6%	20.6%

問15 (5)E各種サービスの導入・改善についての個店の取組状況

	該当数	一部でも行った	行っていない	わからない	無回答
全 体	4,042	409	1,223	1,603	807
	100.0%	10.1%	30.3%	39.7%	20.0%
山形県	63	8	20	18	17
	100.0%	12.7%	31.7%	28.6%	27.0%

問15 (5)F営業時間の延長または営業日の拡大についての個店の取組状況

	該当数	一部でも行った	行っていない	わからない	無回答
全 体	4,042	229	2,110	1,041	662
	100.0%	5.7%	52.2%	25.8%	16.4%
山形県	63	2	36	12	13
	100.0%	3.2%	57.1%	19.0%	20.6%

問15 (5)Gスマートレジ等ITの活用(キャッシュレス端末導入を含む)についての個店の取組状況

	該当数	一部でも行った	行っていない	わからない	無回答
全 体	4,042 100.0%	1,372 33.9%	1,050 26.0%	1,006 24.9%	614 15.2%
山形県	63 100.0%	22 34.9%	17 27.0%	14 22.2%	10 15.9%

問15 (5)Hインターネット販売の導入についての個店の取組状況

	該当数	一部でも行った	行っていない	わからない	無回答
全 体	4,042 100.0%	930 23.0%	1,202 29.7%	1,265 31.3%	645 16.0%
山形県	63 100.0%	20 31.7%	19 30.2%	14 22.2%	10 15.9%

問15 (5)Iテイクアウト販売の導入についての個店の取組状況

	該当数	一部でも行った	行っていない	わからない	無回答
全 体	4,042 100.0%	1,454 36.0%	983 24.3%	969 24.0%	636 15.7%
山形県	63 100.0%	19 30.2%	19 30.2%	13 20.6%	12 19.0%

問15 (6)テナントミックスの実現に向けた取組(いくつでも)

	該当数	取り組んでいない	不足する業種の店舗の誘致活動の実施	空き店舗を借り上げてサブリースを実施	不足する業種の店舗を、商店街組織自らで経営	土地を定期借地等で借り上げてテナント管理権限を商店街組織に集約(土地の所有と使用の分離)	その他	無回答
全 体	4,042	3,378	125	53	19	17	37	426
	100.0%	83.6%	3.1%	1.3%	0.5%	0.4%	0.9%	10.5%
山形県	63	53	3	0	0	1	2	6
	100.0%	84.1%	4.8%	0.0%	0.0%	1.6%	3.2%	9.5%

問15 (7)テナントミックスが進まない要因(いくつでも)

	該当数	空き店舗等を借り上げる予算・リスク負担	空き店舗オーナーの説得が困難	どの特性・業種の店舗を誘致すればよいか分からない	取組を推進できる人材がない	何から手をつければよいか分からない	その他	テナントミックスの実現に取り組む必要が無い(業種・業態の偏りは無い)	テナントミックスの実現に取り組む必要性がわからない	特に要因となっていることはない
全 体	3,299	919	646	357	1,219	794	198	399	789	133
	100.0%	27.9%	19.6%	10.8%	37.0%	24.1%	6.0%	12.1%	23.9%	4.0%
山形県	52	11	5	3	21	12	3	6	14	4
	100.0%	21.2%	9.6%	5.8%	40.4%	23.1%	5.8%	11.5%	26.9%	7.7%

問16 (1) 商店街での空き店舗の有無(1つだけ)

	該当数	空き店舗がある	空き店舗はない	無回答
全 体	4,042	2,723	1,065	254
	100.0%	67.4%	26.3%	6.3%
山形県	63	39	18	6
	100.0%	61.9%	28.6%	9.5%

問16 (2-1) 空き店舗が埋まらない理由のうち、地主や家主等貸し手側の都合によるものは何か(2つまで)

	該当数	店舗の老朽化	所有者に貸す意思がない	家賃の折り合いがつかない	空き店舗情報の提供が不足	店が補修・拡張できない	商店以外になった	付居業種に条件を付けている	入居者が貸す意思はあるが契約等が面倒	その他
全 体	2,601	1,052	992	691	299	297	292	140	66	245
	100.0%	40.4%	38.1%	26.6%	11.5%	11.4%	11.2%	5.4%	2.5%	9.4%
山形県	39	23	10	9	11	3	3	2	0	6
	100.0%	59.0%	25.6%	23.1%	28.2%	7.7%	7.7%	5.1%	0.0%	15.4%

問16 (2-2) 空き店舗が埋まらない理由のうち、テナント等借り手側の都合によるものは何か(2つまで)

	該当数	店舗の老朽化	家賃の折り合いがつかない	商店街に活気・魅力がない	一部を住居として使用されたいと思わない	店が補修・拡張できない	立地条件・交通環境がよくない	空き店舗に関する情報が入手できない	その他
全 体	2,449	901	854	727	443	303	291	261	146
	100.0%	36.8%	34.9%	29.7%	18.1%	12.4%	11.9%	10.7%	6.0%
山形県	39	17	11	10	10	8	5	3	3
	100.0%	43.6%	28.2%	25.6%	25.6%	20.5%	12.8%	7.7%	7.7%

問16 (3) 空き店舗の発生に対して、商店街で行っている取組(3つまで)

	該当数	家主に対して賃貸の要請を行う	家賃補助、改装費などの補助	業種・業態を考慮したうえで積極的に店舗を誘致する	（出店）の抑制	商店街にとってマイナスとなる店舗の進出	駐車場又は駐輪場として活用・利用	子育て支援・福祉施設・休憩所など）として活用	コミュニティ施設（イベント・交流サロン・NPO、産学官連携などの活動の場として提供	創業者支（小売未経験者のチャレンジショップ等による店舗開業）の場として活用	空き店舗情報の積極的な発信による新規出店の促進	家主と協力し、住居賃借向けに改装	宿泊施設（民泊・ホテル）への改装	その他	特に関与していない	空き店舗について特に問題と感じていない	無回答
全 体	2,723 100.0%	187 6.9%	113 4.1%	132 4.8%	143 5.3%	108 4.0%	164 6.0%	72 2.6%	91 3.3%	140 5.1%	34 1.2%	31 1.1%	20 0.7%	1,116 41.0%	290 10.7%	989 36.3%	
山形県	39 100.0%	2 5.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 2.6%	1 2.6%	1 2.6%	2 5.1%	3 7.7%	2 5.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	20 51.3%	4 10.3%	10 25.6%	

問16 (3) 空き店舗の発生に対して、商店街で今後行ってみたい取組(3つまで)

	該当数	家主に対して賃貸の要請を行う	家賃補助、改装費などの補助	業種・業態を考慮したうえで積極的に店舗を誘致する	商店街にとってマイナスとなる店舗の進出(出店)の抑制	駐車場又は駐輪場として活用・利用	福祉施設・休憩所など)として活用	コミュニティ施設(イベント・交流サロン・子育て支援・NPO、産学官連携などの活動の場として提供	創業者支援(小売未経験者のチャレンジショップ等による店舗開業)の場として活用	空き店舗情報の積極的な発信による新規出店の促進	家主と協力し、住居賃借向けに改装	宿泊施設(民泊・ホテル)への改装	その他	無回答
全 体	2,723	434	328	441	276	233	391	264	383	462	231	186	78	1,636
	100.0%	15.9%	12.0%	16.2%	10.1%	8.6%	14.4%	9.7%	14.1%	17.0%	8.5%	6.8%	2.9%	60.1%
山形県	39	5	1	4	2	2	4	5	5	5	3	1	1	25
	100.0%	12.8%	2.6%	10.3%	5.1%	5.1%	10.3%	12.8%	12.8%	12.8%	7.7%	2.6%	2.6%	0.9%

問16 (4) 空き店舗が解体・撤去された土地のその後の利用状況(いくつでも)

	該当数	新しい店舗	オフィス	商店街の共同利用施設	住宅	駐車場	空き地のまま	解体・撤去された土地はない	その他
全 体	3,076	439	69	51	790	867	1,032	766	160
	100.0%	14.3%	2.2%	1.7%	25.7%	28.2%	33.6%	24.9%	5.2%
山形県	48	3	1	2	5	16	21	17	1
	100.0%	6.3%	2.1%	4.2%	10.4%	33.3%	43.8%	35.4%	2.1%

問16 (5)空き店舗問題に取り組む際に必要だと思われる行政等の支援(2つまで)

	該当数	一時的な穴埋めではなく、 「まちづくり」計画の立案 情報の提供	家賃補助、改装補助などの 支援措置	新規出店者等の誘致	空き店舗情報を迅速に収集し、 広報すること	地主・家主・借主との話し合い による調停	専門アドバイザー等による 適切な指導	公共施設の誘致・立地	特 に ない	そ 他
全 体	3,199	1,085	875	644	458	317	240	201	80	813
	100.0%	33.9%	27.4%	20.1%	14.3%	9.9%	7.5%	6.3%	2.5%	25.4%
山形県	52	20	12	9	11	1	5	6	3	10
	100.0%	38.5%	23.1%	17.3%	21.2%	1.9%	9.6%	11.5%	5.8%	19.2%

問17(1)組織形態を変更(解散を含む)する考え

	該当数	ない	ある	検討中	無回答
全 体	4,042	2,698	595	587	162
	100.0%	66.7%	14.7%	14.5%	4.0%
山形県	63	38	10	10	5
	100.0%	60.3%	15.9%	15.9%	7.9%

問17(2-1)どの組織形態への変更か(いくつでも)

	該当数	商店街振興組合への変更	事業協同組合への変更	その他の法人への変更	任意団体への変更	解散
全 体	1,094	31	18	42	198	888
	100.0%	2.8%	1.6%	3.8%	18.1%	81.2%
山形県	17	0	0	1	5	12
	100.0%	0.0%	0.0%	5.9%	29.4%	70.6%

問17 (2-2)組織形態を変える理由(いくつでも)

	該当数	会員が減少しているため	財政的に組織の維持・運営が困難なため	組織の維持・運営に税の負担が大きい	会員等間の結束を高めるため	補助金等の助成を受けるため	共同して環境整備事業(アーケード等の設置・維持管理、土地利用計画の設定など)を行うため	共同して経済事業(商品券の発行、会員の事業に關する教育、情報提供など)を行うため	賦課金・会費を徴収し財政面を強化するため	その他
全 体	1,032	794	272	138	59	51	47	41	16	144
	100.0%	76.9%	26.4%	13.4%	5.7%	4.9%	4.6%	4.0%	1.6%	14.0%
山形県	19	17	8	4	1	1	0	0	0	3
	100.0%	89.5%	42.1%	21.1%	5.3%	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	15.8%

問17 (3)組織形態を変更(解散を含む)する考えがない理由(いくつでも)

	該当数	現在のままで十分	メリットがない	全体の合意が得られない	会費・賦課金が高くなる	設立や組織変更の手続きが煩雑	商店街振興組合の設立要件に合致しない	制度上商店街振興組合の設立ができない	その他
全 体	2,533	1,901	425	419	209	185	105	32	106
	100.0%	75.0%	16.8%	16.5%	8.3%	7.3%	4.1%	1.3%	4.2%
山形県	36	28	8	4	4	0	1	1	0
	100.0%	77.8%	22.2%	11.1%	11.1%	0.0%	2.8%	2.8%	0.0%

問18 商店街振興組合ではない理由(いくつでも)

	該当数	現在のままで十分	メリットがない	全体の合意が得られない	会費・賦課金が高くなる	設立や組織変更の手続きが煩雑	商店街振興組合の設立要件に合致しない	5月～前から事業協同組合等であった	制度上商店街振興組合の設立ができない	その他
全 体	2,354	1,608	506	373	329	247	221	65	46	190
	100.0%	68.3%	21.5%	15.8%	14.0%	10.5%	9.4%	2.8%	2.0%	8.1%
山形県	37	26	8	5	7	3	4	1	0	2
	100.0%	70.3%	21.6%	13.5%	18.9%	8.1%	10.8%	2.7%	0.0%	5.4%

問19(1)商店街への加入を促進するための対策(いくつでも)

	該 当 数	開店時や定期的な訪問による積極的な勧誘	イベントを活用した呼びかけ	地主・家主や不動産業者との協力（商店街加入を促す等）	チラシ・パンフの配布等によるPR活動	ホームページの活用	行政に対する条例（商店街加入促進条例等）策定等の要請	入会促進キャンペーンの実施	その他	無回答	講じていない
全 体	4,042	1,010	935	485	358	346	140	132	120	348	1,627
	100.0%	25.0%	23.1%	12.0%	8.9%	8.6%	3.5%	3.3%	3.0%	8.6%	40.3%
山形県	63	15	12	4	5	2	2	1	1	6	29
	100.0%	23.8%	19.0%	6.3%	7.9%	3.2%	3.2%	1.6%	1.6%	9.5%	46.0%

問19(2)商店街の会員同士の連携・協力状況

	該当数	良好である	どちらかと言えば良好である	どちらかと言えば良好でない	良好でない	無回答
全 体	4,042	1,050	2,216	436	137	203
	100.0%	26.0%	54.8%	10.8%	3.4%	5.0%
山形県	63	22	32	4	1	4
	100.0%	34.9%	50.8%	6.3%	1.6%	6.3%

問19(2-1)連携・協力が良好でない要因(2つまで)

	該当数	組合員同士が連携・協力する場がない	商店街組織のリーダーがない	チェーン店等が商店街活動に協力してくれない	会員間の世代格差による認識の違い	会員間の競合など利害関係がある	各会員が商店街活動に割く時間的余裕がない	商店街活動に理念、目標がない	商店街活動に対し会員が無関心	その他
全 体	550	148	102	47	77	4	195	82	292	16
	100.0%	26.9%	18.5%	8.5%	14.0%	0.7%	35.5%	14.9%	53.1%	2.9%
山形県	5	2	2	0	1	0	1	1	1	0
	100.0%	40.0%	40.0%	0.0%	20.0%	0.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%

問19(3)地主や家主(貸し手)とテナント(借り手)が、それぞれ別々の者になっている場合の商店街の組織化や活動等への支障

	該当数	支障がある	支障はない	そのようなケースはない	無回答
全 体	4,042	361	1,972	1,163	546
	100.0%	8.9%	48.8%	28.8%	13.5%
山形県	63	3	30	22	8
	100.0%	4.8%	47.6%	34.9%	12.7%

問19(4-1)商店街の運営や活動の内容を決める際などにおける、合意形成の場・プロセスの設置

	該当数	話し合いによる合意形成の場を設けている	話し合いによる合意形成の場は設けているが、参加者の合意にのみ基づいて決める	話し合いによる合意形成の場は設けず、主たる人が決めていく	無回答
全 体	4,042	2,392	577	521	552
	100.0%	59.2%	14.3%	12.9%	13.7%
山形県	63	40	7	4	12
	100.0%	63.5%	11.1%	6.3%	19.0%

問19(4-2)商店街の運営や活動の内容を決める際、どのようなメンバーが参加して決めているか(いくつでも)

	該当数	商店街理事長・会長	商店街副理事長・副会長	商店街に古くからいる会員	会員(商店街に古くからいる会員を除く)	青年部	女性部	地域住民	その他
全 体	3,437	2,975	2,544	1,609	1,656	323	194	121	350
	100.0%	86.6%	74.0%	46.8%	48.2%	9.4%	5.6%	3.5%	10.2%
山形県	54	47	42	22	40	4	1	1	3
	100.0%	87.0%	77.8%	40.7%	74.1%	7.4%	1.9%	1.9%	5.6%

問19(4-2)商店街の運営や活動の内容を決める際、どのようなメンバーが中心となって決めているか(2つまで)

	該当数	商店街理事長・会長	商店街副理事長・副会長	商店街に古くからいる会員	会員(商店街に古くからいる会員を除く)	青年部	女性部	地域住民	その他
全 体	2,917	2,611	1,894	671	446	107	43	37	184
	100.0%	89.5%	64.9%	23.0%	15.3%	3.7%	1.5%	1.3%	6.3%
山形県	42	37	30	4	10	3	0	0	4
	100.0%	88.1%	71.4%	9.5%	23.8%	7.1%	0.0%	0.0%	9.5%

問19(5)商店街の活性化に向けて、地域住民や自治体、金融機関等と連携して、具体的な行動を起こしている人材の有無

	該当数	関係者と連携し、具体的な行動を起こしている人材がいる	関係者との連携に人材が向いていない	関係者との連携は考えているが、具体的な行動を起こしていない人材がいる	関係者との連携は考えているが、具体的な行動を起こしていない	無回答
全 体	4,042	1,187	309	527	1,683	336
	100.0%	29.4%	7.6%	13.0%	41.6%	8.3%
山形県	63	18	5	6	26	8
	100.0%	28.6%	7.9%	9.5%	41.3%	12.7%

問19(6)今後進めたい方向性等に係る関係者間の合意形成や、近隣商店街等を巻き込んだ広域連携に取り組んでいる人材

	該当数	会 員 (商店街組合等の 会 員)	会 員 (商店街組合等の 外 部 人 材 等 の 会 員)	い な い	無 回 答
全 体	4,042 100.0%	1,442 35.7%	244 6.0%	2,063 51.0%	293 7.2%
山形県	63 100.0%	26 41.3%	5 7.9%	24 38.1%	8 12.7%

問19(7)将来、商店街活動等を引っ張っていけるような人材(もしくは候補人材)

	該当数	会 員 (商店街組合等の 会 員)	会 員 (商店街組合等の 外 部 人 材 等 の 会 員)	い な い	無 回 答
全 体	4,042 100.0%	1,862 46.1%	127 3.1%	1,819 45.0%	234 5.8%
山形県	63 100.0%	36 57.1%	5 7.9%	16 25.4%	6 9.5%

問19(8)各種団体等と連携した地域活動の実施

	該当数	は い	い い え	無 回 答
全 体	4,042 100.0%	2,668 66.0%	1,084 26.8%	290 7.2%
山形県	63 100.0%	40 63.5%	16 25.4%	7 11.1%

問19(9-1)連携して活動を行っている団体等(いくつでも)

	該当数	自治会・町内会・婦人会	商工会・商工会議所	市町村等の行政機関	他の商店街	まちづくり協議会	警察・消防団	教育機関 (学校・大学等)	ボランティア団体	NPO	民間企業等	PTA	社会福祉施設	老人クラブ	託児所・幼稚園・保育所	その他
全 体	2,668 100.0%	1,605 60.2%	1,555 58.3%	1,146 43.0%	1,039 38.9%	842 31.6%	633 23.7%	450 16.9%	304 11.4%	218 8.2%	217 8.1%	209 7.8%	167 6.3%	138 5.2%	119 4.5%	95 3.6%
山形県	40 100.0%	23 57.5%	31 77.5%	19 47.5%	17 42.5%	14 35.0%	3 7.5%	4 10.0%	5 12.5%	5 12.5%	3 7.5%	2 5.0%	2 5.0%	1 2.5%	2 5.0%	0 0.0%

問19(9-2)(9-1)で回答した団体等と連携した具体的な地域活動(いくつでも)

	該当数	防犯対策 (防犯カメラデータ提供等)	コミュニティの形成・維持	他の商店街の視察受入れ・勉強会	子供の見守り	防災対策 (災害時の物資支援等)	子供の職業体験等	高齢者の見守り	大学等との研究協力等	その他
全 体	2,491	981	961	624	544	447	444	377	271	518
	100.0%	39.4%	38.6%	25.1%	21.8%	17.9%	17.8%	15.1%	10.9%	20.8%
山形県	35	6	16	13	10	6	7	9	5	4
	100.0%	17.1%	45.7%	37.1%	28.6%	17.1%	20.0%	25.7%	14.3%	11.4%

問20 (1)商店街の活性化に向けた事業計画・ビジョン等の策定状況

	該当数	策定済み	策定中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	317	236	1,034	2,203	252
	100.0%	7.8%	5.8%	25.6%	54.5%	6.2%
山形県	63	4	3	23	28	5
	100.0%	6.3%	4.8%	36.5%	44.4%	7.9%

問20(2)策定された事業計画・ビジョン等に基づいた実際の取組状況

	該当数	実施済み	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	317	131	167	13	2	4
	100.0%	41.3%	52.7%	4.1%	0.6%	1.3%
山形県	4	2	2	0	0	0
	100.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%

問21 商店街の活性化に必要となる商店街の周辺地域の活性化の機能(〇はいくつでも)

	該当数	繁華街	住宅街	駅前・駅ビル	ロードサイド	オフィス街	観光地	その他	無回答
全 体	4,042	1,175	1,801	1,055	410	354	571	104	597
	100.0%	29.1%	44.6%	26.1%	10.1%	8.8%	14.1%	2.6%	14.8%
山形県	63	22	26	12	8	5	11	2	12
	100.0%	34.9%	41.3%	19.0%	12.7%	7.9%	17.5%	3.2%	19.0%

問21 商店街の活性化に必要となる商店街の周辺地域の活性化の機能の距離

	該 当 数	5 0 0 m 未 満	5 0 0 m 以 上 1 k m 未 満	1 k m 以 上 5 k m 未 満	5 k m 以 上 1 0 k m 未 満	1 0 k m 以 上	無 回 答
全 体	4,042	1,459	1,141	619	131	62	630
	100.0%	36.1%	28.2%	15.3%	3.2%	1.5%	15.6%
山形県	63	18	21	11	0	0	13
	100.0%	28.6%	33.3%	17.5%	0.0%	0.0%	20.6%

問22(1)A①環境美化、エコ活動の取組状況

	該 当 数	取 組 中	検 討 中	予 定 な し	無 回 答
全 体	4,042	1,454	383	1,710	495
	100.0%	36.0%	9.5%	42.3%	12.2%
山形県	63	31	5	14	13
	100.0%	49.2%	7.9%	22.2%	20.6%

問22(1)A②防災防犯の取組状況

	該 当 数	取 組 中	検 討 中	予 定 な し	無 回 答
全 体	4,042	1,638	551	1,368	485
	100.0%	40.5%	13.6%	33.8%	12.0%
山形県	63	21	11	17	14
	100.0%	33.3%	17.5%	27.0%	22.2%

問22(1)A③祭り・イベントの取組状況

	該 当 数	取 組 中	検 討 中	予 定 な し	無 回 答
全 体	4,042	2,570	356	824	292
	100.0%	63.6%	8.8%	20.4%	7.2%
山形県	63	38	6	11	8
	100.0%	60.3%	9.5%	17.5%	12.7%

問22(1)A④勉強会・学習会の取組状況

	該 当 数	取 組 中	検 討 中	予 定 な し	無 回 答
全 体	4,042	520	571	2,376	575
	100.0%	12.9%	14.1%	58.8%	14.2%
山形県	63	10	9	29	15
	100.0%	15.9%	14.3%	46.0%	23.8%

問22(1)A⑤高齢者向けサービスの取組状況

	該当数	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	249	633	2,572	588
	100.0%	6.2%	15.7%	63.6%	14.5%
山形県	63	5	12	31	15
	100.0%	7.9%	19.0%	49.2%	23.8%

問22(1)A⑥子育て支援サービスの取組状況

	該当数	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	221	522	2,694	605
	100.0%	5.5%	12.9%	66.7%	15.0%
山形県	63	8	11	29	15
	100.0%	12.7%	17.5%	46.0%	23.8%

問22(1)A⑦商品の宅配、買物代行の取組状況

	該当数	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	234	333	2,879	596
	100.0%	5.8%	8.2%	71.2%	14.7%
山形県	63	7	5	34	17
	100.0%	11.1%	7.9%	54.0%	27.0%

問22(1)A⑧配食サービスの取組状況

	該当数	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	57	122	3,241	622
	100.0%	1.4%	3.0%	80.2%	15.4%
山形県	63	2	2	41	18
	100.0%	3.2%	3.2%	65.1%	28.6%

問22(1)A⑨移動販売の取組状況

	該当数	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	112	158	3,152	620
	100.0%	2.8%	3.9%	78.0%	15.3%
山形県	63	3	4	41	15
	100.0%	4.8%	6.3%	65.1%	23.8%

問22(1)A⑩移動手段の提供の取組状況

	該当数	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	84	128	3,204	626
	100.0%	2.1%	3.2%	79.3%	15.5%
山形県	63	2	2	41	18
	100.0%	3.2%	3.2%	65.1%	28.6%

問22(1)A⑪コミュニティビジネスの取組状況

	該当数	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	32	127	3,220	663
	100.0%	0.8%	3.1%	79.7%	16.4%
山形県	63	0	4	41	18
	100.0%	0.0%	6.3%	65.1%	28.6%

問22(1)A⑫地域活動におけるその他の取組状況

	該当数	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	25	35	2,049	1,933
	100.0%	0.6%	0.9%	50.7%	47.8%
山形県	63	2	1	23	37
	100.0%	3.2%	1.6%	36.5%	58.7%

問22(1)B⑬共同宣伝の取組状況

	該当数	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	1,115	400	2,028	499
	100.0%	27.6%	9.9%	50.2%	12.3%
山形県	63	24	5	20	14
	100.0%	38.1%	7.9%	31.7%	22.2%

問22(1)B⑭サービス券、スタンプ・ポイントカードの取組状況

	該当数	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	950	354	2,230	508
	100.0%	23.5%	8.8%	55.2%	12.6%
山形県	63	13	7	30	13
	100.0%	20.6%	11.1%	47.6%	20.6%

問22(1)B⑮共通商品券の取組状況

	該当数	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	824	362	2,331	525
	100.0%	20.4%	9.0%	57.7%	13.0%
山形県	63	14	7	29	13
	100.0%	22.2%	11.1%	46.0%	20.6%

問22(1)B⑯販売促進活動におけるその他の取組状況

	該当数	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	62	36	1,990	1,954
	100.0%	1.5%	0.9%	49.2%	48.3%
山形県	63	4	1	23	35
	100.0%	6.3%	1.6%	36.5%	55.6%

問22(1)C⑰HPやSNS等の情報発信の取組状況

	該当数	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	1,248	442	1,865	487
	100.0%	30.9%	10.9%	46.1%	12.0%
山形県	63	18	9	23	13
	100.0%	28.6%	14.3%	36.5%	20.6%

問22(1)C⑱キャッシュレス端末の導入の取組状況

	該当数	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	1,025	515	1,996	506
	100.0%	25.4%	12.7%	49.4%	12.5%
山形県	63	15	10	25	13
	100.0%	23.8%	15.9%	39.7%	20.6%

問22(1)C⑲情報関連におけるその他の取組状況

	該当数	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	28	35	1,975	2,004
	100.0%	0.7%	0.9%	48.9%	49.6%
山形県	63	0	2	23	38
	100.0%	0.0%	3.2%	36.5%	60.3%

問22(1)D⑳空き店舗対策、新機出店支援、起業支援等の取組状況

	該当数	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	376	550	2,611	505
	100.0%	9.3%	13.6%	64.6%	12.5%
山形県	63	6	12	31	14
	100.0%	9.5%	19.0%	49.2%	22.2%

問22(1)D㉑エリアマネジメントの取組状況

	該当数	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	363	493	2,628	558
	100.0%	9.0%	12.2%	65.0%	13.8%
山形県	63	6	13	28	16
	100.0%	9.5%	20.6%	44.4%	25.4%

問22(1)D㉒外国人観光客の受入のための取組の取組状況

	該当数	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	200	373	2,979	490
	100.0%	4.9%	9.2%	73.7%	12.1%
山形県	63	1	11	37	14
	100.0%	1.6%	17.5%	58.7%	22.2%

問22(1)D㉓その他の取組状況

	該当数	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	16	33	2,049	1,944
	100.0%	0.4%	0.8%	50.7%	48.1%
山形県	63	0	0	27	36
	100.0%	0.0%	0.0%	42.9%	57.1%

問22(2)A①街路灯の設置(LED化を含む)の取組状況

	該当数	実施済	取組中	検討中	予定なし	撤去済	無回答
全 体	4,042	2,627	147	120	741	108	299
	100.0%	65.0%	3.6%	3.0%	18.3%	2.7%	7.4%
山形県	63	39	3	1	11	1	8
	100.0%	61.9%	4.8%	1.6%	17.5%	1.6%	12.7%

問22(2)A②アーケードの設置の取組状況

	該当数	実施済	取組中	検討中	予定なし	撤去済	無回答
全 体	4,042	598	13	16	2,764	207	444
	100.0%	14.8%	0.3%	0.4%	68.4%	5.1%	11.0%
山形県	63	2	1	0	44	7	9
	100.0%	3.2%	1.6%	0.0%	69.8%	11.1%	14.3%

問22(2)A③アーチの設置の取組状況

	該当数	実施済	取組中	検討中	予定なし	撤去済	無回答
全 体	4,042	410	19	26	2,941	140	506
	100.0%	10.1%	0.5%	0.6%	72.8%	3.5%	12.5%
山形県	63	0	1	0	49	2	11
	100.0%	0.0%	1.6%	0.0%	77.8%	3.2%	17.5%

問22(2)A④カラー舗装など歩行空間の整備の取組状況

	該当数	実施済	取組中	検討中	予定なし	撤去済	無回答
全 体	4,042	1,041	70	159	2,305	21	446
	100.0%	25.8%	1.7%	3.9%	57.0%	0.5%	11.0%
山形県	63	13	0	3	37	1	9
	100.0%	20.6%	0.0%	4.8%	58.7%	1.6%	14.3%

問22(2)B⑤商店街組織による店舗の設営の取組状況

	該当数	実施済	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	129	25	139	3,321	428
	100.0%	3.2%	0.6%	3.4%	82.2%	10.6%
山形県	63	2	0	1	49	11
	100.0%	3.2%	0.0%	1.6%	77.8%	17.5%

問22(2)B⑥商店街の外観統一の取組状況

	該当数	実施済	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	292	95	145	3,074	436
	100.0%	7.2%	2.4%	3.6%	76.1%	10.8%
山形県	63	1	1	2	49	10
	100.0%	1.6%	1.6%	3.2%	77.8%	15.9%

問22(2)C⑦休憩所・ベンチ・トイレの設置の取組状況

	該当数	実施済	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	707	97	248	2,583	407
	100.0%	17.5%	2.4%	6.1%	63.9%	10.1%
山形県	63	14	2	3	36	8
	100.0%	22.2%	3.2%	4.8%	57.1%	12.7%

問22(2)C⑧駐輪場の設置の取組状況

	該当数	実施済	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	409	51	168	2,976	438
	100.0%	10.1%	1.3%	4.2%	73.6%	10.8%
山形県	63	7	0	1	46	9
	100.0%	11.1%	0.0%	1.6%	73.0%	14.3%

問22(2)C⑨駐車場の設置の取組状況

	該当数	実施済	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	614	62	131	2,814	421
	100.0%	15.2%	1.5%	3.2%	69.6%	10.4%
山形県	63	14	0	1	39	9
	100.0%	22.2%	0.0%	1.6%	61.9%	14.3%

問22(2)C⑩案内板、統一看板の設置の取組状況

	該当数	実施済	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	747	100	294	2,479	422
	100.0%	18.5%	2.5%	7.3%	61.3%	10.4%
山形県	63	10	3	3	38	9
	100.0%	15.9%	4.8%	4.8%	60.3%	14.3%

問22(2)C⑪商店街内でのWi-Fi設備の設置の取組状況

	該当数	実施済	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	316	64	270	2,956	436
	100.0%	7.8%	1.6%	6.7%	73.1%	10.8%
山形県	63	3	2	4	45	9
	100.0%	4.8%	3.2%	6.3%	71.4%	14.3%

問22(2)D⑫観光施設の設置の取組状況

	該当数	実施済	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	134	38	169	3,248	453
	100.0%	3.3%	0.9%	4.2%	80.4%	11.2%
山形県	63	1	1	2	49	10
	100.0%	1.6%	1.6%	3.2%	77.8%	15.9%

問22(2)D⑬バリアフリー対応の取組状況

	該当数	実施済	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	349	117	327	2,802	447
	100.0%	8.6%	2.9%	8.1%	69.3%	11.1%
山形県	63	5	3	6	41	8
	100.0%	7.9%	4.8%	9.5%	65.1%	12.7%

問22(2)D⑭防犯設備(カメラ等)の設置の取組状況

	該当数	実施済	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	1,459	133	483	1,578	389
	100.0%	36.1%	3.3%	11.9%	39.0%	9.6%
山形県	63	7	0	11	36	9
	100.0%	11.1%	0.0%	17.5%	57.1%	14.3%

問22(2)E⑮多目的ホール(交流施設含む)の設置の取組状況

	該当数	実施済	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	350	38	122	3,093	439
	100.0%	8.7%	0.9%	3.0%	76.5%	10.9%
山形県	63	6	1	1	47	8
	100.0%	9.5%	1.6%	1.6%	74.6%	12.7%

問22(2)F⑯その他の取組状況

	該当数	実施済	取組中	検討中	予定なし	無回答
全 体	4,042	25	7	22	2,172	1,816
	100.0%	0.6%	0.2%	0.5%	53.7%	44.9%
山形県	63	0	0	1	33	29
	100.0%	0.0%	0.0%	1.6%	52.4%	46.0%

問23(1-1)アーケードの建設・設置時期

	該当数	1950年より前	1950年代	1960年代	1970年代	1980年代	1990年代	2000年代	2010年代	2020年代	不明	無回答
全 体	598	4	37	62	108	98	116	49	12	4	3	105
	100.0%	0.7%	6.2%	10.4%	18.1%	16.4%	19.4%	8.2%	2.0%	0.7%	0.5%	17.6%
山形県	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

問23(1-2)アーケードの改修(省エネ化、延伸延長を含む)の状況

	該当数	改修予定はない	将来的には改修予定	改修計画中	改修工事中	過去に改修した	無回答
全 体	598	147	118	43	18	244	28
	100.0%	24.6%	19.7%	7.2%	3.0%	40.8%	4.7%
山形県	2	1	0	0	0	1	0
	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%

問23(1-2)アーケードの撤去(一部撤去を含む)の状況

	該当数	撤去予定はない	当面は維持管理する予定だが、	撤去する具体的な計画がある	撤去工事中	無回答
全 体	598	385	133	15	4	61
	100.0%	64.4%	22.2%	2.5%	0.7%	10.2%
山形県	2	0	2	0	0	0
	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%

問23(2)アーケードを撤去した、または撤去する要因(いくつか)

	該当数	老朽化の進行	負担増 維持管理費・改修費の	商店街の会員数の減少	その他
全 体	359	252	185	119	33
	100.0%	70.2%	51.5%	33.1%	9.2%
山形県	9	6	6	4	1
	100.0%	66.7%	66.7%	44.4%	11.1%

問23(3-1)アーケードの改修又は撤去を行うにあたっての課題(いくつでも)

	該当数	改修又は撤去に要する費用の確保	合意形成	改修後の維持管理費の確保	撤去後の商店街の機能維持・活性化	その他
全 体	587	357	167	143	125	11
	100.0%	60.8%	28.4%	24.4%	21.3%	1.9%
山形県	9	6	3	0	0	1
	100.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	11.1%

問23(3-2)アーケードの改修又は撤去を行うにあたっての取組(いくつでも)

	該当数	行政との協議	施工業者との調整	事前調査	改修後の将来像・ビジョン策定	勉強会・ワークショップ	他の商店街への視察	その他
全 体	587	266	225	198	96	82	78	30
	100.0%	45.3%	38.3%	33.7%	16.4%	14.0%	13.3%	5.1%
山形県	9	4	4	4	4	1	1	1
	100.0%	44.4%	44.4%	44.4%	44.4%	11.1%	11.1%	11.1%

問23(3-3)アーケードの改修又は撤去を行うにあたっての支援策等の活用・検討状況(いくつでも)

	該当数	自治体からの補助金	国からの補助金	中小機構の高度化融資	その他	無回答
全 体	587	278	140	24	52	216
	100.0%	47.4%	23.9%	4.1%	8.9%	36.8%
山形県	9	3	2	1	0	5
	100.0%	33.3%	22.2%	11.1%	0.0%	55.6%

問23(3-3)アーケードの改修又は撤去を行うにあたっての情報入手先(いくつでも)

	該当数	行政(自治体)	行政(国)	支援機関	他の商店街	その他	無回答
全 体	587	258	69	64	30	27	263
	100.0%	44.0%	11.8%	10.9%	5.1%	4.6%	44.8%
山形県	9	3	1	0	0	0	6
	100.0%	33.3%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%

問23(4)Aアーケードの改修、または撤去後の商店街に起こった来街者の変化

	該当数	増えた	変わらない	減った	無回答
全 体	451	75	236	54	86
	100.0%	16.6%	52.3%	12.0%	19.1%
山形県	8	0	5	1	2
	100.0%	0.0%	62.5%	12.5%	25.0%

問23(4)Bアーケードの改修、または撤去後の商店街に起こった空き店舗の変化

	該当数	増えた	変わらない	減った	無回答
全 体	451	70	243	47	91
	100.0%	15.5%	53.9%	10.4%	20.2%
山形県	8	1	5	0	2
	100.0%	12.5%	62.5%	0.0%	25.0%

問23(4)Cアーケードの改修、または撤去後の商店街に起こった売上高の変化

	該当数	増えた	変わらない	減った	無回答
全 体	451	45	217	93	96
	100.0%	10.0%	48.1%	20.6%	21.3%
山形県	8	0	5	1	2
	100.0%	0.0%	62.5%	12.5%	25.0%

問23(4)Dアーケードの改修、または撤去後の商店街に起こった出店数・創業数の変化

	該当数	増えた	変わらない	減った	無回答
全 体	451	54	236	66	95
	100.0%	12.0%	52.3%	14.6%	21.1%
山形県	8	0	5	1	2
	100.0%	0.0%	62.5%	12.5%	25.0%

問23(4)Eアーケードの改修、または撤去後の商店街に起こったその他の変化

	該当数	増えた	変わらない	減った	無回答
全 体	451	7	115	15	314
	100.0%	1.6%	25.5%	3.3%	69.6%
山形県	8	1	2	2	3
	100.0%	12.5%	25.0%	25.0%	37.5%

問24(1) 自然災害時等を想定した事業継続計画(BOP)又は事業継続力強化計画の策定状況

	該当数	事業継続計画を策定している	事業継続力強化計画を策定している	検討中	していない	無回答
全 体	4,042	81	44	480	3,181	256
	100.0%	2.0%	1.1%	11.9%	78.7%	6.3%
山形県	63	1	0	7	49	6
	100.0%	1.6%	0.0%	11.1%	77.8%	9.5%

問24(2) 自然災害時等の地域住民等への応急対策の平時からの準備

	該当数	している	検討中	していない	無回答
全 体	4,042	273	497	3,011	261
	100.0%	6.8%	12.3%	74.5%	6.5%
山形県	63	9	6	42	6
	100.0%	14.3%	9.5%	66.7%	9.5%

問24(3) 自然災害時等の地域住民等への応急対策の想定(いくつでも)

	該当数	地域の住民の一時避難所としての施設利用	災害時の供給における生活必需品	災害救助に係る物資の調達	支援の物資の一時保管場所としての施設提供	人材派遣	その他
全 体	770	349	304	264	181	69	38
	100.0%	45.3%	39.5%	34.3%	23.5%	9.0%	4.9%
山形県	15	8	7	4	3	1	1
	100.0%	53.3%	46.7%	26.7%	20.0%	6.7%	6.7%

問24(3) 応急対策における自治体との連携

	該当数	協力協定等を締結している	協力協定等は締結していないが協力はしている	協力していない	無回答
全 体	770	52	415	172	131
	100.0%	6.8%	53.9%	22.3%	17.0%
山形県	15	1	9	3	2
	100.0%	6.7%	60.0%	20.0%	13.3%

問25(1) 商店街における各個店のキャッシュレス決済の導入割合

	該当数	100%	80%以上 ～ 100%未満	50%以上 ～ 80%未満	30%以上 ～ 50%未満	10%以上 ～ 30%未満	10%未満	分からない	無回答
全 体	4,042	61	374	732	557	587	410	1,034	287
	100.0%	1.5%	9.3%	18.1%	13.8%	14.5%	10.1%	25.6%	7.1%
山形県	63	4	10	9	6	13	1	14	6
	100.0%	6.3%	15.9%	14.3%	9.5%	20.6%	1.6%	22.2%	9.5%

問25(2) 各個店へのキャッシュレス決済の導入を推進するための取組(いくつでも)

	該当数	決済用端末の 一括購入・貸し出し	決済事業者との 手数料軽減 包括契約締結による	各 個店への決済事業者の紹介・あっせん	補助金等の財政的支援の活用	商店街独自電子マネー (独自Pay)の導入	その他	キャッシュレス決済の導入を推進するための 取組は行っていない
全 体	3,542	98	116	478	151	95	152	2,706
	100.0%	2.8%	3.3%	13.5%	4.3%	2.7%	4.3%	76.4%
山形県	51	0	3	11	1	1	3	35
	100.0%	0.0%	5.9%	21.6%	2.0%	2.0%	5.9%	68.6%

問25(3) キャッシュレス決済の導入による生産性向上への寄与(いくつでも)

	該当数	現金管理の手間の削減	売上の拡大	従業員による売上現金紛失等の トラブル減少	購買情報活用による マーケティング等	その他	生産性向上の効果は感じていない	キャッシュレス決済は 導入していない
全 体	2,213	866	484	286	119	195	882	916
	100.0%	39.1%	21.9%	12.9%	5.4%	8.8%	39.9%	41.4%
山形県	37	9	10	3	1	3	18	9
	100.0%	24.3%	27.0%	8.1%	2.7%	8.1%	48.6%	24.3%

問25(4) 各個店にキャッシュレス決済の導入が進めない要因(いくつでも)

	該当数	キャッシュレス決済に伴う追加的な手数料負担	決済用端末の購入・リース費用負担	端末等の操作・利用方法が難しい	費用対効果がよく分からない	キャッシュレス決済を行うＩＣカード、スマートフォン等を持っている利用客が少ない	その他	特に要因となっていないことはない
全 体	3,468 100.0%	1,638 47.2%	995 28.7%	934 26.9%	757 21.8%	474 13.7%	274 7.9%	977 28.2%
山形県	47 100.0%	25 53.2%	9 19.1%	13 27.7%	7 14.9%	5 10.6%	4 8.5%	13 27.7%

問25(5) 生産性向上のための商店街におけるデジタルトランスフォーメーション(DX)を実現するための取組(いくつでも)

	該当数	販促等、マーケティングへのデータ活用	スマートレジの導入	来街者の購買データ等の集約・データ分析	ＩＴリテラシー・スキル向上のための講習	把握する性別・年代等を来街者のカメラの導入	その他	ＤＸ関係の取組は行っていない
全 体	3,288 100.0%	87 2.6%	74 2.3%	57 1.7%	37 1.1%	29 0.9%	61 1.9%	3,020 91.8%
山形県	47 100.0%	2 4.3%	1 2.1%	3 6.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	42 89.4%

問25(6) 各個店のデジタルトランスフォーメーション(DX)の導入が進まない要因(いくつでも)

	該当数	経営者がＤＸの必要性を感じていない	ＤＸそのものの知らない	特になんか要因となっていないこと	ＤＸ化にあたり何をすればよいかわからない	システム刷新期間が長期、コストもかかる	ＤＸ化する業務が決まっていない	システム開発企業との関係構築が難しい	その他
全 体	3,370 100.0%	1,437 42.6%	1,244 36.9%	1,010 30.0%	682 20.2%	392 11.6%	287 8.5%	154 4.6%	117 3.5%
山形県	49 100.0%	24 49.0%	18 36.7%	17 34.7%	6 12.2%	5 10.2%	4 8.2%	0 0.0%	1 2.0%

問26(1)自治体からの支援の有無

	該当数	十分な支援がある	ある程度の支援がある	支援はない	無回答
全 体	4,060	374	2,457	961	268
	100.0%	9.2%	60.5%	23.7%	6.6%
山形県	64	5	40	12	7
	100.0%	7.8%	62.5%	18.8%	10.9%

問26(2)自治体から受けている支援(いくつでも)

	該当数	補助金等による財政的支援 (ソフト事業支援)	補助金等による財政的支援 (ハード事業支援)	定期的な意見交換	行政情報の提供	自治体HP等を用いた商店街広報	イベント等への人員派遣	職員の商店街巡回(指導・助言)	外部専門人材の紹介・つなぎ役	空き店舗オーナーに対する貸出し 要請・説得	その他
全 体	2,831	1,629	1,465	821	710	341	316	314	145	80	89
	100.0%	57.5%	51.7%	29.0%	25.1%	12.0%	11.2%	11.1%	5.1%	2.8%	3.1%
山形県	45	25	20	15	11	5	6	4	2	1	2
	100.0%	55.6%	44.4%	33.3%	24.4%	11.1%	13.3%	8.9%	4.4%	2.2%	4.4%

問26(3)自治体に対して期待する支援(いくつでも)

	該当数	定期的な意見交換	職員の商店街巡回 (指導・助言)	補助金等による財政的支援 (ソフト事業支援)	補助金等による財政的支援 (ハード事業支援)	イベント等への人員派遣	行政情報の提供	自治体HP等を用いた商店街広報	空き店舗オーナーに対する 貸出し要請・説得	外部専門人材の紹介・つなぎ役	その他	特に期待していることはない
全 体	2,157	1,029	549	1,898	1,843	762	889	750	563	400	68	540
	100.0%	47.7%	25.5%	88.0%	85.4%	35.3%	41.2%	34.8%	26.1%	18.5%	3.2%	25.0%
山形県	36	20	8	36	30	12	15	10	5	8	0	8
	100.0%	55.6%	22.2%	100.0%	83.3%	33.3%	41.7%	27.8%	13.9%	22.2%	0.0%	22.2%

問26(3)自治体から期待どおりの支援を受けられているもの(いくつでも)

	該当数	補助金等による財政的支援 (ソフト事業支援)	補助金等による財政的支援 (ハード事業支援)	定期的な意見交換	行政情報の提供	イベント等への人員派遣	自治体HP等を用いた商店街広報	空き店舗オーナーに対する貸出し 要請・説得	職員の商店街巡回(指導・助言)	外部専門人材の紹介・つなぎ役	その他
全 体	1,206 100.0%	1,153 95.6%	988 81.9%	657 54.5%	528 43.8%	270 22.4%	285 23.6%	103 8.5%	295 24.5%	159 13.2%	26 2.2%
山形県	13 100.0%	22 169.2%	11 84.6%	10 76.9%	6 46.2%	6 46.2%	1 7.7%	0 0.0%	1 7.7%	0 0.0%	0 0.0%

問27(1)所在する地域でのまちづくり会社(地域活性化等を目的とする民間企業)の有無

	該当数	ある	ない	無回答
全 体	4,060 100.0%	734 18.1%	2,998 73.8%	328 8.1%
山形県	64 100.0%	19 29.7%	39 60.9%	6 9.4%

問27(2-1)まちづくり会社との連携・協力の形(いくつでも)

	該当数	商店街組織が、まちづくり会社と同じ中心市街地活性化協議会の構成員となっている	商店街組織の役員が、まちづくり会社の役員を兼務している	連携・協力していない	商店街組織が、まちづくり会社の株式・持分を一定割合（10%以上）保有している	商店街組織が、まちづくり会社の株式・持分を過半数（50%超）保有している	その他
全 体	734	271	241	188	64	17	62
	100.0%	36.9%	32.8%	25.6%	8.7%	2.3%	8.4%
山形県	19	7	7	3	2	2	1
	100.0%	36.8%	36.8%	15.8%	10.5%	10.5%	5.3%

問27(2-2)まちづくり会社との連携・協力の内容(いくつでも)

	該当数	イベント企画・運営	広告宣伝	事業計画・ビジョン等作成	調査・データ収集	防災・防犯	施設の管理運営	施設の整備	地域通貨・ポイントカード発行	店舗運営	地域特産品開発	その他
全 体	734	409	161	124	99	96	85	83	43	41	22	45
	100.0%	55.7%	21.9%	16.9%	13.5%	13.1%	11.6%	11.3%	5.9%	5.6%	3.0%	6.1%
山形県	19	11	5	4	5	0	4	3	1	2	1	1
	100.0%	57.9%	26.3%	21.1%	26.3%	0.0%	21.1%	15.8%	5.3%	10.5%	5.3%	5.3%

問28(1)普段活用している支援機関等(いくつでも)

	該当数	市区町村役場	商工会・商工会議所	商店街振興組合連合会	中小企業団体中央会	他の商店街組織	税理士	都道府県庁	まちづくり会社	中小企業診断士	国（出先機関）	公認会計士	弁護士	教育機関、大学教授等	NPO	司法書士	民間コンサルタント	独立行政法人 中小企業基盤整備機構	その他	活用していない
全 体	4,060	2,000	1,995	1,066	543	499	323	317	245	97	86	86	81	78	68	64	60	32	47	454
	100.0%	49.3%	49.1%	26.3%	13.4%	12.3%	8.0%	7.8%	6.0%	2.4%	2.1%	2.1%	2.0%	1.9%	1.7%	1.6%	1.5%	0.8%	1.2%	11.2%
山形県	64	30	46	10	6	7	4	5	4	0	4	0	1	2	1	0	0	3	0	3
	100.0%	46.9%	71.9%	15.6%	9.4%	10.9%	6.3%	7.8%	6.3%	0.0%	6.3%	0.0%	1.6%	3.1%	1.6%	0.0%	0.0%	4.7%	0.0%	4.7%

問28(2)支援機関等への相談内容、又は助言・指導内容(いくつでも)

		補助金情報（内容、申請方法等）について	個別イベント・事業の計画等について	他の商店街における成功事例等情報の提供について	ビジョン等の策定について	商店街の活性化に向けた事業計画・	経理について	まちづくり計画等（区画整理、規制等）について	補助金以外の支援制度（高度化融資等）について	商店街組織のマネジメント（運営・管理等）について	法令（商店街振興組合法等）の解釈について	個店指導について	その他
全 体	3,248	2,494	986	700	578	544	526	494	436	315	244	66	
	100.0%	76.8%	30.4%	21.6%	17.8%	16.7%	16.2%	15.2%	13.4%	9.7%	7.5%	2.0%	
山形県	53	38	13	10	15	6	9	6	6	4	3	0	
	100.0%	71.7%	24.5%	18.9%	28.3%	11.3%	17.0%	11.3%	11.3%	7.5%	5.7%	0.0%	

問29(1)外部人材(商店街の区域外・地域外から招へいた専門家等)の活用

	該当数	はい	いいえ	無回答
全 体	4,060	603	3,202	255
	100.0%	14.9%	78.9%	6.3%
山形県	64	12	46	6
	100.0%	18.8%	71.9%	9.4%

問29(2-1)外部人材の種別(いくつでも)

	該当数	役職員 商工会・商工会議所の 役員	地方自治体の役職員	役職員 中小企業団体中央会の 役員	商店街振興組合連合会の 役員	税理士	民間 コンサルタント	地方自治体から紹介 された専門家	中小企業診断士	他の商店街組織の役職員	大学教授等	まちづくり会社の役職員	弁護士	公認会計士	NPO	独立行政法人中小企業 基盤整備機構の専門家	司法書士	その他
全 体	603	206	163	119	106	100	88	84	78	75	65	50	37	31	29	28	23	40
	100.0%	34.2%	27.0%	19.7%	17.6%	16.6%	14.6%	13.9%	12.9%	12.4%	10.8%	8.3%	6.1%	5.1%	4.8%	4.6%	3.8%	6.6%
山形県	12	7	1	1	1	2	1	1	0	3	2	0	0	0	2	4	0	0
	100.0%	58.3%	8.3%	8.3%	8.3%	16.7%	8.3%	8.3%	0.0%	25.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	33.3%	0.0%	0.0%

問29(2-2)外部人材に期待する専門的知識(3つまで)

	該当数	補助金等の行政支援策の 活用・指導	商店街組織の経営・運営 ノウハウ	個店の売上向上	まちづくりの企画立案	デザイン・マーケティング・ エリアマーケティング・ マネジメント	観光客向けマーケティング	その他
全 体	603	302	282	152	122	119	65	31
	100.0%	50.1%	46.8%	25.2%	20.2%	19.7%	10.8%	5.1%
山形県	12	4	5	1	3	3	1	2
	100.0%	33.3%	41.7%	8.3%	25.0%	25.0%	8.3%	16.7%

問29(3)外部人材を活用していない理由(3つまで)

	該当数	外部人材を活用しない なことが見えないよう	外部人材に期待できない ことがわからない	予算不足	どこに相談すればよいか わからない	その他
全 体	3,202	1,872	808	788	450	139
	100.0%	58.5%	25.2%	24.6%	14.1%	4.3%
山形県	46	29	14	13	6	1
	100.0%	63.0%	30.4%	28.3%	13.0%	2.2%

問30(1)新型コロナウイルス感染症がまん延前の令和元年(2019年)10月1日時点と比べた 商店街全体の売上高への新型コロナウイルス感染症の影響

	該当数	(50%以上減)	(30%以上減)	(10%以上減)	(ほとんど影響はない)	まん延前よりも良くなっている	無回答
全 体	4,060	396	942	1,462	772	147	341
	100.0%	9.8%	23.2%	36.0%	19.0%	3.6%	8.4%
山形県	64	8	14	21	11	2	8
	100.0%	12.5%	21.9%	32.8%	17.2%	3.1%	12.5%

問30(2)新型コロナウイルス感染症がまん延前の令和元年(2019年)10月1日時点と比べた 商店街全体の来街者数への新型コロナウイルス感染症の影響

	該当数	(50%以上減)	(30%以上減)	(10%以上減)	(ほとんど影響はない)	まん延前よりも良くなっている	無回答
全 体	4,060	317	772	1,444	982	191	354
	100.0%	7.8%	19.0%	35.6%	24.2%	4.7%	8.7%
山形県	64	6	14	19	14	3	8
	100.0%	9.4%	21.9%	29.7%	21.9%	4.7%	12.5%

問30(3)新型コロナウイルス感染症がまん延前の令和元年(2019年)10月1日時点と比べた商店街全体の空き店舗数への新型コロナウイルス感染症の影響

	該当数	(50%以上減)	(30%以上減)	(10%以上減)	(ほとんど影響はない)	まん延前よりも良くなっている	無回答
全 体	4,060	113	337	1,040	2,065	106	399
	100.0%	2.8%	8.3%	25.6%	50.9%	2.6%	9.8%
山形県	64	2	7	18	26	2	9
	100.0%	3.1%	10.9%	28.1%	40.6%	3.1%	14.1%

令和6年度 商店街実態調査票

I. 回答者情報

(1) 回答者情報 (必ずご記入ください)

A 商店街名称			
B 商店街事務所 所在地	〒		
C 商店街の設立時期	明治・大正・昭和・平成・令和 ____年 (もしくは 西暦 ____年)		
D 電話番号			
E 記入責任者	(氏名)	F 役職	1. 理事長・代表者 2. 役員 3. 事務局長 4. その他 ()
G 「II. 調査内容」記入内容の公開について<注1>			☐ 同意する ☐ 同意しない
H 「I. 回答者情報」記入内容の都道府県及び市区町村への情報提供について<注2>			☐ 同意する ☐ 同意しない

<注1>

※全国の商店街の皆さまが、ご自身と同程度の規模・タイプの商店街の取組状況を参考としていただくことを目的として、「II. 調査内容」への記入内容について、個別に公表することに同意いただける方は「同意する」欄にチェックしてください。

※同意いただいた場合でも、「I. 回答者情報」に記入いただいた個別の商店街名やご回答いただいた方のお名前を公表することは一切ありません。

※同一都道府県内に組織形態が同一の商店街が2件以下の場合など、回答から個別の商店街名が特定される可能性が高い場合は、同意の有無にかかわらず、当該商店街の回答内容は公表しません。

<注2>

※今後の商店街活性化施策の基礎資料とするため、貴商店街の回答内容について、「I. 回答者情報」への記入内容を含めて都道府県及び市区町村に情報提供することについて、同意いただける方は、「同意する」欄にチェックしてください。

※同意いただいた場合でも、「I. 回答者情報」にご記入いただいた個別の商店街名やご回答いただいた方のお名前を公表することは一切ありません。

※「同意しない」欄をチェックした場合、貴商店街の回答内容は「I. 回答者情報」への記入内容を除いて都道府県及び市区町村に情報提供します。

※なお、本調査は、昭和45年から経済産業省 中小企業庁が行ってきた調査であり、引き続き国の施策の基礎資料とするため、経済産業省 中小企業庁及び独立行政法人中小企業基盤整備機構には、全ての情報を提供します。

(2) 既に休眠または解散している場合のみご記入ください。

A 休眠または解散の別

1. 休眠	2. 解散
-------	-------

B 休眠または解散した時期

明治・大正・昭和・平成・令和 ____年 (もしくは西暦 ____年)

C 休眠または解散した理由

--

※既に休眠または解散の場合は以下の質問への回答は必要ありません。

ご協力ありがとうございました。返信用封筒に入れてご返送ください。

Ⅱ. 調査内容

■ 商店街の概要について

問1 貴商店街が所在する都道府県はどこですか（○は1つだけ）。

01 北海道	02 青森県	03 岩手県	04 宮城県	05 秋田県	06 山形県
07 福島県	08 茨城県	09 栃木県	10 群馬県	11 埼玉県	12 千葉県
13 東京都	14 神奈川県	15 新潟県	16 富山県	17 石川県	18 福井県
19 山梨県	20 長野県	21 岐阜県	22 静岡県	23 愛知県	24 三重県
25 滋賀県	26 京都府	27 大阪府	28 兵庫県	29 奈良県	30 和歌山県
31 鳥取県	32 島根県	33 岡山県	34 広島県	35 山口県	36 徳島県
37 香川県	38 愛媛県	39 高知県	40 福岡県	41 佐賀県	42 長崎県
43 熊本県	44 大分県	45 宮崎県	46 鹿児島県	47 沖縄県	

問2 貴商店街の組織形態はどれですか（○は1つだけ）。

1. 商店街振興組合 … 商店街振興組合法に基づき行政庁の認可を受けた商店街振興組合
2. 事業協同組合等 … 中小企業協同組合法に基づき行政庁の認可を受けた事業協同組合等
3. その他の法人 … 株式会社、一般社団法人、公益社団法人、NPO 法人等
4. 任意団体 … 法人格を持たない団体

問3 貴商店街がある商業立地環境は、下記のどれに最もあてはまりますか（○は1つだけ）。

1. 繁華街
2. 住宅街
3. 駅前・駅ビル
4. ロードサイド^{*1}
5. オフィス街
6. 観光地
7. その他()

^{*1}「ロードサイド」とは、交通量の多い幹線道路・バイパス沿いのことを指します。

(注)選択に迷った場合は、以下を参考にしてください。「1.繁華街」と「3.駅前・駅ビル」の双方に該当する場合は、「1.繁華街」に○印を付けてください。「1.繁華街」と「6.観光地」の双方に該当する場合は、「1.繁華街」に○を付けてください。「3.駅前・駅ビル」と「5.オフィス街」の双方に該当する場合は、「5.オフィス街」に○を付けてください。「3.駅前・駅ビル」と「6.観光地」の双方に該当する場合は、「3.駅前・駅ビル」に○を付けてください。

問4 貴商店街のタイプは、下記のどれに最もあてはまりますか（○は1つだけ）。

1. 近隣型商店街	最寄品 ^{*2} 中心の商店街で、地元住民が徒歩又は自転車などで移動して日用品の買物を行う商店街
2. 地域型商店街	最寄品及び買回品 ^{*3} が混在する商店街で、近隣型商店街よりもやや広い範囲であることから、徒歩、自転車、バス等で来街する商店街
3. 広域型商店街	百貨店、量販店等を含む大型店があり、最寄品より買回品が多い商店街
4. 超広域型商店街	百貨店、量販店等を含む大型店があり、有名専門店、高級専門店を中心に構成され、遠距離から来街する商店街

^{*2}「最寄品」とは、消費者が頻繁に手軽にほとんど比較しないで購入する物品を指します。

^{*3}「買回品」とは、消費者が2つ以上の店を回って比べて購入する商品を指します。

問5 貴商店街における現在の理事長・会長の年齢及び在職年数についてお答えください（○はそれぞれ1つだけ）。

A 年齢	1. 30 歳代以下	2. 40 歳代	3. 50 歳代	4. 60 歳代	5. 70 歳代以上
B 在職年数	1. 2 年未満	2. 2 年以上 4 年未満		3. 4 年以上 6 年未満	
	4. 6 年以上 8 年未満	5. 8 年以上 10 年未満		6. 10 年以上	

問6 貴商店街における現在の会員のおおよその年齢構成割合についてお答えください。

1. 10代	_____ %
2. 20～30代	_____ %
3. 40～50代	_____ %
4. 60～70代	_____ %
5. 80代以上	_____ %
合計（1.～5.の合計は100%になります）	100 %

問7 貴商店街における専従事務局職員（パート、アルバイトを含む）は何名ですか。人数をお答えください（いない場合は「0」と記入してください）。

_____名

問8 貴商店街の予算規模についてお答えください（令和6年度もしくは直近の年度についてご記入ください）。

（1）令和6年度の年間総事業予算額と1店舗当たりの平均月賦課金・会費をお答えください（おおよその額で結構です）。

		1年前(令和5年度)との比較
令和6年度の総事業予算額	_____万円	1. 増えた 2. 変わらない 3. 減った
月賦課金・会費（月平均）	_____円／店舗	1. 増えた 2. 変わらない 3. 減った

（2）貴商店街の年間予算における収入の割合についてお答えください（おおよその数字で結構です）。

1. 事業収益 →（収益のある主な事業内容：_____）	_____ %
2. 会員からの賦課金・会費	_____ %
3. ハード使用料収入（アーケード改修等のための積立費を含む）	_____ %
4. 国、自治体からの補助金	_____ %
5. その他（具体的に：_____）	_____ %
合計（1.～5.の合計は100%になります）	100 %

（3）貴商店街の年間予算における支出の割合についてお答えください（おおよその数字で結構です）。

1. 商品券事業費（商品券、プレミアム商品券、ポイントカード等）	_____ %
2. イベント事業費	_____ %
3. 免税手続きカウンター設置・運営費	_____ %
4. ハード管理費（電気代、アーケード等設備維持費等） 具体的に：_____）	_____ %
5. ハード新設費（街路灯、アーケード建設等） 具体的に：_____）	_____ %
6. 組合運営・管理等	_____ %
7. その他（具体的に_____）	_____ %
合計（1.～7.の合計は100%になります）	100 %

問9 貴商店街組織の会員についてお答えください。

(1) 会員は何名ですか。

_____名

(1-1) 会員数は1年前(令和5年10月1日)と比べて増減しましたか。

1. 増えた 2. 変わらない 3. 減った

(2) 貴商店街全体(非会員含む)のうちの程度が会員となっていますか(およその数字で結構です)。

_____%

(3) (1)のうち、チェーン店舗*4を営む会員は何名ですか。

_____名

*4 「チェーン店舗」は、ブランドや営業等が多数の店舗で統一的管理された店舗とします。スーパー、コンビニエンスストアのほか、ファーストフード店、ドラッグストア等が該当します。

(3-1) チェーン店舗を営む会員の数は、1年前(令和5年10月1日)と比べて増減しましたか。

1. 増えた 2. 変わらない 3. 減った

(4) (1)のうち、テナント店舗*5の会員は何名ですか。

_____名

*5 「テナントの店舗」とは、建物の一部又は全部を賃貸して出店している店舗を指します。

(4-1) テナント店舗の数は、1年前(令和5年10月1日)と比べて増減しましたか。

1. 増えた 2. 変わらない 3. 減った

(5) 新規出店についてお答えください。過去1年間(令和5年10月～令和6年9月)に新たに新出店した会員の店舗は、およそ何店舗ですか。

_____店

(6) (1)のうち、空き店舗*6は何店舗ですか。

_____店

*6 「空き店舗」とは、従前店舗であったものが、現状空きスペース(空き地、空きビル、空き倉庫等)になっているものとします。

(6-1) 空き店舗数は1年前(令和5年10月1日)と比べて増減しましたか。

1. 増えた 2. 変わらない 3. 減った

(6-2) 空き店舗のうち、過去1年間(令和5年10月～令和6年9月)に新たに退店・廃業した店舗(空き店舗となった店舗)は、およそ何店舗ですか。

_____店

(7) (6-2)で、過去1年間に新たに退店・廃業した店舗が1店以上あると回答された方にお聞きます。退店・廃業した主な理由は、次のうちどれに該当しますか(○は2つまで)。

- | | | |
|------------------|-----------------|--------------|
| 1. 店主の高齢化・後継者の不在 | 2. 同業種との競合 | 3. 商店街に活気がない |
| 4. 他の地域への移転 | 5. 立地条件・交通環境の悪化 | 6. 大型店の進出 |
| 7. 大型店の退店 | 8. 公共施設の撤退 | |
| 9. その他 (| |) |

(8) 会費未納入の会員は何名ですか。

_____名

→次ページに進む

問 1 0 貴商店街全体（非会員含む）についてお答えください。

（１）貴商店街全体の店舗数（非会員の店舗を含む）は何店舗ですか。

_____店

（１－１）貴商店街全体の店舗数（非会員の店舗を含む）は、１年前（令和５年１０月１日）と比べて増減しましたか。

1. 増えた 2. 変わらない 3. 減った

（２）（１）のうち、チェーン店舗の数は何店舗ですか。

_____店

（３）（１）のうち、テナント店舗の数は何店舗ですか。

_____店

（４）新規出店についてお答えください。過去１年間（令和５年１０月～令和６年９月）に新たに出店した店舗は、商店街全体（非会員の店舗を含む）はおおよそ何店舗ですか。

_____店

（５）（１）のうち、空き店舗は何店舗ですか。

_____店

（５－１）（５）の空き店舗数は１年前（令和５年１０月１日）と比べて増減しましたか？

1. 増えた 2. 変わらない 3. 減った

問 1 1 貴商店街全体（非会員を含む）の業種構成と店舗数についてお答えください。

業種別店舗	例示	店舗数	１年前と比べた店舗数の変化（○は１つ）
A 買回品 小売店	百貨店、大型ディスカウント店等、衣料品、書店、家電店等	_____店	1. 増えた 2. 変わらない 3. 減った
B 最寄品 小売店	生鮮食品・日配食品店、コンビニエンスストア、スーパーマーケット、ドラッグストア等	_____店	1. 増えた 2. 変わらない 3. 減った
C 飲食店	飲食店（持ち帰り店を含む）	_____店	1. 増えた 2. 変わらない 3. 減った
D サービス店	クリーニング店、パチンコ店、美容院、宿泊業等	_____店	1. 増えた 2. 変わらない 3. 減った
E 医療・保育 ・公共施設	医療・介護施設、保育園、図書館等	_____店	1. 増えた 2. 変わらない 3. 減った
F その他	金融機関、郵便局等	_____店	1. 増えた 2. 変わらない 3. 減った

<注>複数以上の業種を兼ねる店舗の場合、主たる業種を選択してください。

■ 商店街の景況と近年の変化

問 1 2 最近の状況についてお答えください。

(1) 貴商店街の現状の景況についてお答えください(○は1つだけ)。

- | | | |
|-------------|-------------|--------------------|
| 1. 繁栄している | 2. 繁栄の兆しがある | 3. まあまあである(横ばいである) |
| 4. 衰退の恐れがある | 5. 衰退している | |

(2) 貴商店街の将来の展望についてお答えください(○はいくつでも)。

- | |
|--|
| 1. 商業機能を中心に魅力を高める取組を充実させていきたい |
| 2. 地域住民や関係者とのコミュニティを強化する取組を充実させていきたい |
| 3. 子育てを応援する取組を充実させていきたい |
| 4. 高齢者に対応した取組を充実させていきたい |
| 5. 買い物弱者(配送・交通手段の減少等により日常の買物が困難な方々)に対応した取組を充実させていきたい |
| 6. 観光客を取り込む取組を充実させていきたい |
| 7. 後継者や担い手を育成する取組を充実させていきたい |
| 8. 将来商店街組織の解散を考えている |
| 9. その他() |

問 1 3 貴商店街の来街者についてお答えください。

(1) 貴商店街の来街者数は、1日平均でどの程度ありますか(おおよその数字で結構です)。

1日平均_____人(商店街内の主要な場所における平日1日と休日1日の平均値)

(2) 貴商店街の来街者は、どのような層ですか。構成割合についてお答えください(おおよその数字で結構です)。

1. 学生・若者	_____ %
2. 家族連れ	_____ %
3. 主婦・主夫	_____ %
4. 会社員	_____ %
5. 高齢者	_____ %
6. 観光客(国内)	_____ %
7. 観光客(海外)	_____ %
8. その他(具体的に: _____)	_____ %
合計(1.~8.の合計は100%になります)	100 %

(3) 貴商店街として、どのような来街者の層をターゲットとしていますか(○はいくつでも)。

- | | | | | |
|------------|------------|----------|--------|--------|
| 1. 学生・若者 | 2. 家族連れ | 3. 主婦・主夫 | 4. 会社員 | 5. 高齢者 |
| 6. 観光客(国内) | 7. 観光客(海外) | 8. 特にない | | |
| 9. その他() | | | | |

(4) (3) で選択した層を獲得するために、何か取組を実施していますか(○は1つだけ)。

- | | | |
|-----------------|-----------|------------|
| 1. 実施している | 2. 検討中である | 3. 実施していない |
| (具体的な内容: _____) | | |

→次ページに進む

問14 貴商店街の来街者数についてお答えください。

(1) 1年前(令和5年10月1日)と比べて貴商店街の来街者数は、どのように変化しましたか(○は1つだけ)。

- | | | |
|--------|----------|--------|
| 1. 増えた | 2. 変わらない | 3. 減った |
|--------|----------|--------|

(2) (1)で、「1. 増えた」、「2. 変わらない」と回答された方にお聞きます。

来街者を維持できた、あるいは増えた要因は何だと思えますか(○は3つまで)。

- | | | |
|----------------|---------------|------------------|
| 1. 地域の人口増加 | 2. 交通利便性の向上 | 3. 業種・業態の充実化 |
| 4. 魅力ある店舗の増加 | 5. 集客イベント等の実施 | 6. 商店街の情報の発信(PR) |
| 7. 近隣商店街との連携強化 | 8. 駐輪場・駐車場の整備 | 9. 施設・環境の充実 |
| 10. 公共施設の新設・転入 | 11. 近郊の大型店の撤退 | 12. 近郊の大型店の進出 |
| 13. 観光客の増加 | 14. その他() | |

(3) (1)で、「3. 減った」と回答された方にお聞きます。

来街者が減った要因は何だと思えますか(○は3つまで)。

- | | | |
|----------------|----------------|--------------------|
| 1. 地域の人口減少 | 2. 交通利便性の低下 | 3. 業種・業態の不足 |
| 4. 魅力ある店舗の減少 | 5. 集客イベント等の未実施 | 6. 商店街の情報の発信(PR)不足 |
| 7. 近隣商店街との連携不足 | 8. 駐輪場・駐車場の不足 | 9. 施設・環境の未整備 |
| 10. 公共施設の閉鎖・移転 | 11. 近郊の大型店の撤退 | 12. 近郊の大型店の進出 |
| 13. 観光客の減少 | 14. その他() | |

(4) 1年前(令和5年10月1日)と比べて、外国人観光客により貴商店街はどのような変化がありましたか(○はそれぞれ1つだけ)。

- | | | | |
|----------------------|--------|----------|--------|
| A 外国人観光客数は増えましたか。 | 1. 増えた | 2. 変わらない | 3. 減った |
| B 外国人観光客の消費額は増えましたか。 | 1. 増えた | 2. 変わらない | 3. 減った |

(5) 貴商店街で来街者のニーズを把握する調査を実施されていますか(○は1つだけ)。

- | | |
|------------|-------------|
| 1. 定期的実施 | 2. 必要に応じて実施 |
| 3. 実施していない | 4. その他() |

(5-1) (5)で「1. 定期的実施」又は「2. 必要に応じて実施」と回答された方にお聞きます。

調査は、AIカメラ、POSレジなどデジタル技術を活用して行っていますか。

- | | |
|-----------|------------|
| 1. 活用している | 2. 活用していない |
|-----------|------------|

(5-2) (5)で「1. 定期的実施」又は「2. 必要に応じて実施」と回答された方にお聞きます。

来街者ニーズの調査結果をどのようなことに活用していますか(○はいくつでも)。

- | | |
|-------------------------|------------------------|
| 1. 商店街の事業計画・ビジョン等の策定 | 2. 商店街で実施するイベントの企画・立案 |
| 3. 商店街保有ハード施設の建設・改修等 | 4. 各個店の事業内容やサービス等の見直し |
| 5. 商店街に足りない業種・業態店舗の誘致活動 | 6. 商店街内での新規出店を促進する創業支援 |
| 7. その他() | |

(6) 貴商店街では通行量調査を実施されていますか(○は1つだけ)。

- | | |
|------------|-------------|
| 1. 定期的実施 | 2. 必要に応じて実施 |
| 3. 実施していない | 4. その他() |

(6-1) (6)で「1. 定期的実施」又は「2. 必要に応じて実施」と回答された方にお聞きます。

調査は、AIカメラ、GPSなどデジタル技術を活用して行っていますか。

- | | |
|-----------|-----------------------------|
| 1. 活用している | 2. 活用していない(調査員による手動カウントで計測) |
|-----------|-----------------------------|

■ 商店街の問題と取組

問 1 5 貴商店街の問題等についてお答えください。

- (1) 貴商店街は、エリア価値の向上に向けてどのような役割が期待されていると思いますか。また、実際に期待に応えられていると思いますか。次の中から該当するものをお選びください（それぞれ該当する□にいくつでもチェックしてください）。

	1. 期待されていると思うもの	2. 実際に期待に応えられていると思うもの
A 地域住民への身近な購買機会の提供	☐	☐
B 地域情報発信の担い手	☐	☐
C 創業機会の提供	☐	☐
D 治安や防犯への寄与	☐	☐
E 地域の賑わいの創出	☐	☐
F 町並みや歴史的資産の保存	☐	☐
G 他の公共機能等と相まった利便性の提供	☐	☐
H まちの中心となる顔としての役割	☐	☐
I 一人暮らし高齢者への宅配サービス／子育て支援などのサービス	☐	☐
J 自治会活動など地域活動の担い手	☐	☐
K 地域の歴史・文化の担い手	☐	☐
L その他（具体的に： ）	☐	☐
M 特に期待されていることはない	☐	

(2) 貴商店街における問題についてお答えください。

(2-1) 貴商店街で大きな問題となっているものはどれですか（○は3つまで）。

- | | |
|-------------------------------------|-------------------------------|
| 1. 商圏人口の減少 | 2. 大型店との競合 |
| 3. 店舗等の老朽化 | 4. 駐車場・駐輪場の不足 |
| 5. 経営者の高齢化による後継者問題 | 6. 道路整備や公共施設の移転等周辺環境の変化 |
| 7. 空き店舗の増加 | 8. 集客力が高い・話題性のある店舗・業種が少ない又は無い |
| 9. 業種構成に問題がある | 10. チェーン店等が商店街の組織化や活動に非協力的 |
| 11. 人手不足 | 12. 物価高騰 |
| 13. その他（具体的に <input type="text"/> ） | |

(2-2) 貴商店街の組織内部で大きな問題となっているものはどれですか（○は3つまで）。

- | | | |
|------------------------------------|-------------|-----------------|
| 1. 商店街事業予算（資金）の減少 | 2. 会員の減少 | 3. 事務局機能が不完全 |
| 4. 会員の商店街活動への意欲の低下 | 5. リーダーがいない | 6. 役員の承継ができていない |
| 7. その他（具体的に <input type="text"/> ） | | |

(3) (2-1) で「5. 経営者の高齢化による後継者問題」と回答された方にお聞きします。

(3-1) 後継者問題について、どのような対策を講じていますか（○は1つだけ）。

- | | | |
|----------------|---------------|-------------|
| 1. 後継者候補へ教育を実施 | 2. 外部から後継者を募集 | 3. 策は講じていない |
|----------------|---------------|-------------|

(3-2) 後継者が不在となっており問題となっている店舗は、何店舗ありますか（おおよその数字で結構です）。

店

→次ページに進む

(4) (2-1)で「8.集客力が高い・話題性のある店舗・業種が少ない又は無い」または「9.業種構成に問題がある」と回答された方にお聞きます。
業種構成の問題はどのようなことですか(○はいくつでも)。

- | | |
|---------------------------------|----------------------------|
| 1. 特定の業種に偏っている | 2. 生鮮三品の店舗や総菜店が少ない又は揃っていない |
| 3. 飲食店・喫茶店が少ない又は揃っていない | |
| 4. 菓子屋、ゲーム・玩具店などの店舗が少ない又は揃っていない | |
| 5. 日用雑貨店が少ない又は揃っていない | 6. 衣料品店が少ない又は揃っていない |
| 7. チェーン店、コンビニ、ミニスーパーがない | 8. 娯楽施設がない |
| 9. その他(具体的に |) |

(5) 商店街の個店の改善・活性化策についてお答えください。下記のA~Iの項目について貴商店街の個店の取組状況をお答えください(○はそれぞれ1つだけ)。

A 店舗改装、店内レイアウトの変更	1. 一部でも行った	2. 行っていない	3. わからない
B 業種転換・業態変更	1. 一部でも行った	2. 行っていない	3. わからない
C 商品構成の見直し・変更	1. 一部でも行った	2. 行っていない	3. わからない
D 販売促進(POP・ディスプレイ・チラシ等)の強化	1. 一部でも行った	2. 行っていない	3. わからない
E 各種サービスの導入・改善 (具体的に:)	1. 一部でも行った	2. 行っていない	3. わからない
F 営業時間の延長または営業日の拡大	1. 一部でも行った	2. 行っていない	3. わからない
G スマートレジ等ITの活用(キャッシュレス端末の導入を含む)	1. 一部でも行った	2. 行っていない	3. わからない
H インターネット販売の導入	1. 一部でも行った	2. 行っていない	3. わからない
I テイクアウト販売の導入	1. 一部でも行った	2. 行っていない	3. わからない

(6) 貴商店街は、テナントミックス^{*7}の実現に向けた取組を行っていますか(○はいくつでも)。

- | | |
|---|--------------------------|
| 1. 取り組んでいない | 2. 空き店舗を借り上げてサブリースを実施 |
| 3. 不足する業種の店舗の誘致活動の実施 | 4. 不足する業種の店舗を、商店街組織自らで経営 |
| 5. 土地を定期借地等で借り上げてテナント管理権限を商店街組織に集約(土地の所有と使用の分離) | |
| 6. その他(|) |

^{*7}「テナントミックス」・・・商店街に不足する業種・業態の店舗の誘致活動・出店支援等を行い、来街者の利便性を向上させるために最適なテナント(業種・業態)の組み合わせを実現することを指します。

(7) テナントミックスが進まない要因は何ですか(○はいくつでも)。

- | | |
|---------------------------------------|-------------------|
| 1. 空き店舗等を借り上げる予算・リスク負担 | 2. 空き店舗オーナーの説得が困難 |
| 3. どの特性・業種の店舗を誘致すればよいか分からない | 4. 取組を推進できる人材がいない |
| 5. 何から手をつければよいか分からない | 6. その他(|
| 7. テナントミックスの実現に取り組む必要が無い(業種・業態の偏りは無い) |) |
| 8. テナントミックスの実現に取り組む必要性がわからない | |
| 9. 特に要因となっていることはない | |

問16 空き店舗についてお答えください。

(1) 貴商店街に空き店舗はありますか(○は1つだけ)。

- | | |
|------------|------------|
| 1. 空き店舗がある | 2. 空き店舗はない |
|------------|------------|

(2) (1) で、「1. 空き店舗がある」と回答された方にのみにお聞きします。

(2-1) 空き店舗が埋まらない理由のうち、地主や家主等貸し手側の都合によるものは何だと思いますか(○は2つまで)。

1. 家賃の折り合いがつかない	2. 店が補修・拡張できない
3. 店舗の老朽化	4. 所有者に貸す意思がない
5. 貸す意思はあるが契約等が面倒	6. 商店以外になった
7. 空き店舗情報の提供が不足	8. 入居業種に条件を付けている
9. その他 ()	

(2-2) 空き店舗が埋まらない理由のうち、テナント等借り手側の都合によるものは何だと思いますか(○は2つまで)。

1. 家賃の折り合いがつかない	2. 店が補修・拡張できない
3. 店舗の老朽化	4. 立地条件・交通環境がよくない
5. 商店街に活気・魅力がない	6. 一部を住居として使用されているため出店したいと思わない
7. 空き店舗に関する情報が入手できない	8. その他 ()

(3) 空き店舗の発生に対して、貴商店街ではどのような取組を行っていますか。または行ってみたいですか(それぞれ該当する口にチェックしてください)(チェックはそれぞれ3つまで)。

	1. 行っている	2. 今後行ってみたい
A 家主に対して賃貸の要請を行う	☐	☐
B 家賃補助、改装費などの補助	☐	☐
C 業種・業態を考慮したうえで積極的に店舗を誘致する	☐	☐
D 商店街にとってマイナスとなる店舗の進出(出店)の抑制	☐	☐
E 駐車場又は駐輪場として活用・利用	☐	☐
F コミュニティ施設(イベント・交流サロン・子育て支援・福祉施設・休憩所など)として活用	☐	☐
G NPO、産学官連携などの活動の場として提供	☐	☐
H 創業者支援(小売未経験者のチャレンジショップ等による店舗開業)の場として活用	☐	☐
I 空き店舗情報の積極的な発信による新規出店の促進	☐	☐
J 家主と協力し、住居賃借向けに改装	☐	☐
K 宿泊施設(民泊・ホテル)への改装	☐	☐
L その他 ()	☐	☐
M 特に関与していない	☐	
N 空き店舗について特に問題と感じていない	☐	

(4) 空き店舗が解体・撤去された土地のその後の利用状況はどうなっていますか(○はいくつでも)。

1. 新しい店舗	2. オフィス	3. 商店街の共同利用施設	4. 住宅
5. 駐車場	6. 空き地のまま	7. 解体・撤去された土地はない	8. その他 ()

(5) 空き店舗問題に取り組む際に必要だと思われる行政等の支援はどのようなことだと思いますか(○は2つまで)。

1. 一時的な穴埋めではなく、商店街を含む「まちづくり」計画の立案情報の提供	3. 新規出店者等の誘致
2. 空き店舗情報を迅速に収集し、広報すること	5. 公共施設の誘致・立地
4. 家賃補助、改装補助などの支援措置	7. 専門アドバイザー等による適切な指導
6. 地主・家主・借主との話し合いによる調停	9. 特にない
8. その他 ()	

→次ページに進む

■ 商店街における組織やその活動について

問 17 貴商店街の組織形態についてお答えください。

(1) 組織形態を変更(解散を含む)する考えはありますか(○は1つだけ)。

- | | | |
|-------|-------|--------|
| 1. ない | 2. ある | 3. 検討中 |
|-------|-------|--------|

(注意)組織形態の種類は、問2をご参照ください。

(2) (1)で「2. ある」、「3. 検討中」と回答された方にお聞きます。

(2-1) どの組織形態への変更ですか(○はいくつでも)。

- | | | |
|----------------|----------------|---------------|
| 1. 商店街振興組合への変更 | 2. 事業協同組合等への変更 | 3. その他の法人への変更 |
| 4. 任意団体への変更 | 5. 解散 | |

(2-2) 組織形態を変える理由はどれですか(○はいくつでも)。

- | | |
|--|-----------------------|
| 1. 共同して経済事業(商品券の発行、会員の事業に関する教育、情報提供など)を行うため | |
| 2. 共同して環境整備事業(アーケード等の設置・維持管理、土地利用計画の設定など)を行うため | |
| 3. 補助金等の助成を受けるため | 4. 会員等間の結束を高めるため |
| 5. 賦課金・会費を徴収し財政面を強化するため | 6. 財政的に組織の維持・運営が困難なため |
| 7. 組織の維持・運営に税の負担が大きい | 8. 会員が減少しているため |
| 9. その他 (|) |

(3) (1)で「1. ない」と回答された方にお聞きます。

どのような理由によるものですか(○はいくつでも)。

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. 現在のままで十分 | 2. 会費・賦課金が高くなる |
| 3. 全体の合意が得られない | 4. 設立や組織変更の手続きが煩雑 |
| 5. メリットがない | 6. 商店街振興組合の設立要件に合致しない |
| 7. 制度上商店街振興組合の設立ができない | |
| 8. その他 (|) |

問 18 組織形態が「商店街振興組合」ではない商店街の方にお聞きます。

商店街振興組合ではない理由は何ですか(○はいくつでも)。

- | | |
|---------------------------------------|-----------------------|
| 1. 現在のままで十分 | 2. 会費・賦課金が高くなる |
| 3. 全体の合意が得られない | 4. 設立や組織変更の手続きが煩雑 |
| 5. メリットがない | 6. 商店街振興組合の設立要件に合致しない |
| 7. 制度上商店街振興組合が設立できない | |
| 8. 商店街振興組合法の成立(昭和37年5月)前から事業協同組合等であった | |
| 9. その他 (|) |

問 19 貴商店街の組織と活動についてお答えください。

(1) 貴商店街では、商店街への加入を促進するためにどのような対策を講じていますか(○はいくつでも)。

- | | |
|------------------------|-------------------------------|
| 1. 開店時や定期的な訪問による積極的な勧誘 | 2. イベントを活用した呼びかけ |
| 3. チラシ・パンフの配布等によるPR活動 | 4. 地主・家主や不動産業者との協力(商店街加入を促す等) |
| 5. ホームページの活用 | 6. 行政に対する条例(商店街加入促進条例等)策定等の要請 |
| 7. 入会促進キャンペーンの実施 | |
| 8. その他 (|) |
| 9. 講じていない | |

(2) 貴商店街の会員同士の連携・協力状況はどのように感じますか (○は1つだけ)。

- | | |
|------------------|------------------|
| 1. 良好である | 2. どちらかと言えば良好である |
| 3. どちらかと言えば良好でない | 4. 良好でない |

(2-1) (2)で、「3. どちらかと言えば良好でない」、「4. 良好でない」と回答された方にお聞きします。

連携・協力が良好でない要因は何だとお考えですか (○は2つまで)。

- | | |
|--------------------------|-------------------------|
| 1. 会員同士が連携・協力する場がない | 2. 商店街組織のリーダーがいない |
| 3. チェーン店等が商店街活動に協力してくれない | 4. 会員間の世代格差による認識の違い |
| 5. 会員間の競合など利害関係がある | 6. 各会員が商店街活動に割く時間的余裕がない |
| 7. 商店街活動に理念、目標がない | 8. 商店街活動に対し会員が無関心 |
| 9. その他 () | |

(3) 最近、地主や家主 (貸し手) とテナント (借り手) が、それぞれ別々の者になっているケースがありますが、その場合に商店街の組織化や活動等に支障がありますか (○は1つだけ)。

- | |
|------------------|
| 1. 障害がある (具体的に) |
| 2. 障害はない |
| 3. そのようなケースはない |

(4) 商店街の運営や活動の内容を決める際の合意形成プロセスについてお聞きします。

(4-1) 商店街の運営や活動の内容を決める際などにおいて、合意形成の場・プロセスを設けていますか (○は1つだけ)。

- | |
|---------------------------------------|
| 1. 合意形成の場を設け、参加者による話し合いにより決めている |
| 2. 合意形成の場は設けているが、参加者の合意によらず主たる人が決めている |
| 3. 合意形成の場は設けず、主たる人が決めている |

(4-2) 商店街の運営や活動の内容を決める際、どのような人たちで決めていますか。1. 参加しているメンバー、また、2. その中で中心となっているメンバーについてお答えください (それぞれ該当する□にチェックをお願いします)。

	1. 参加メンバー (チェックはいくつでも)	2. 中心メンバー (チェックは2つまで)
A 商店街理事長・会長	☐	☐
B 商店街副理事長・副会長	☐	☐
C 商店街に古くからいる会員	☐	☐
D 会員 (Cを除く)	☐	☐
E 青年部	☐	☐
F 女性部	☐	☐
G 地域住民	☐	☐
H その他 ()	☐	☐

(5) 貴商店街には、商店街の活性化に向けて、地域住民や自治体、金融機関等と連携して、具体的な行動を起こしている人材はいますか (○は1つだけ)。

- | |
|--|
| 1. 関係者と連携し、具体的な行動を起こしている人材がいる |
| 2. 関係者との連携に向け、具体的な行動を起こしたいと考えている人材がいる |
| 3. 関係者との連携まではいかないが、何か具体的な行動を起こしたいと考えている人材がいる |
| 4. いない |

(6) 貴商店街には、今後進めたい方向性等に係る関係者間の合意形成や、近隣商店街等を巻き込んだ広域連携に取り組んでいる人材はいますか (○は1つだけ)。

- | | | |
|-------------------|--------------------------|--------|
| 1. いる (商店街組合等の会員) | 2. いる (商店街組合等の会員以外の外部人材) | 3. いない |
|-------------------|--------------------------|--------|

→次ページに進む

(7) 貴商店街には、将来、商店街活動等を引っ張っていけるような人材（もしくは候補人材）はいますか（○は1つだけ）。

1. いる（商店街組合等の会員） 2. いる（商店街組合等の会員以外の外部人材） 3. いない

(8) 貴商店街では、各種団体等（次の設問（9-1）に例示）と連携して地域活動を行っていますか。

1. はい 2. いいえ

(9) (8) で「1. はい」と回答された方にお聞きます。

(9-1) 連携して活動を行っている団体等は以下のどれに該当しますか（○はいくつでも）。

1. 自治会・町内会・婦人会	2. 老人クラブ	3. NPO
4. ボランティア団体	5. 託児所・幼稚園・保育所	6. 教育機関（学校・大学等）
7. PTA	8. 社会福祉施設	9. 商工会・商工会議所
10. まちづくり協議会	11. 警察・消防団	12. 市町村等の行政機関
13. 他の商店街	14. 民間企業等	15. その他（ ）

(9-2) (9-1) で回答した団体等と、具体的にどのような地域活動を連携して行っていますか（○はいくつでも）。

1. 子供の見守り	2. 高齢者の見守り
3. 防犯対策（防犯カメラデータ提供等）	4. 防災対策（災害時の物資支援等）
5. 大学等との研究協力等	6. 子供の職業体験等
7. 他の商店街の視察受入れ・勉強会	8. コミュニティの形成・維持
9. その他（ ）	

問20 貴商店街の各種事業の取組（今後を含む）について、お答えください。

(1) 商店街の活性化に向けた事業計画・ビジョン等の策定についてお答えください（○は1つだけ）。

1. 策定済み 2. 策定中 3. 検討中 4. 予定なし

(2) (1) で「1. 策定済み」と回答された方にお聞きます。

策定された事業計画・ビジョン等に基づき実際に取り組んでいますか（○は1つだけ）。

1. 実施済み 2. 取組中 3. 検討中 4. 予定なし

問21 商店街周辺地域が商店街に与える影響について、貴商店街の活性化に必要となる周辺地域の活性化は、どのような機能を含むどこまでの範囲だと思いますか（Aの○はいくつでも、Bの○は1つだけ）。

A 機能	1. 繁華街 2. 住宅街 3. 駅前・駅ビル 4. ロードサイド 5. オフィス街 6. 観光地 7. その他（ ）
B 商店街からの距離	1. 500m 未満 2. 500m 以上 1km 未満 3. 1km 以上 5km 未満 4. 5km 以上 10km 未満 5. 10km 以上（具体的に： ）

問 2 2 貴商店街が行う商店街の活性化のための事業について以下にお聞きます。

(1) 地域活動・ソフト事業等の取組についてお答えください(○はそれぞれ1つだけ)。

※過去実施していたが現在は実施していない活動・事業については「3. 予定なし」を選択してください。

A 地域活動	①環境美化、エコ活動	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
	②防災防犯	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
	③祭り・イベント	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
	④勉強会・学習会	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
	⑤高齢者向けサービス	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
	⑥子育て支援サービス	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
	⑦商品の宅配、買物代行	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
	⑧配食サービス	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
	⑨移動販売	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
	⑩移動手段の提供(巡回バス、タクシー)	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
	⑪有償ボランティアなどのコミュニティビジネス(⑤～⑩を除く)	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
	⑫その他()	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
B 共同売出し等の 販売促進活動	⑬共同宣伝	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
	⑭サービス券・スタンプ・ポイントカード	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
	⑮共通商品券(飲み歩き券・食べ歩き券等を含む)	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
	⑯その他()	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
C 情報関連	⑰HP や SNS などを活用した情報発信	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
	⑱キャッシュレス端末の導入	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
	⑲その他()	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
D 新規出店支援等	⑳空き店舗対策、新規出店支援、起業支援等	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
	㉑エリアマネジメント(まちづくり会社との協力による地域全体の活性化等)	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
E その他	㉒外国人観光客の受入のための取組	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし
	㉓具体的に()	1. 取組中 2. 検討中 3. 予定なし

→次ページに進む

(2) ハード事業等の取組についてお答えください○はそれぞれ1つだけ。

※「実施済」：設置・工事完了したもの、「取組中」：設計・工事中、「検討中」：基本構想中

A 街路設備等	①街路灯の設置 (LED 化を含む)	1. 実施済	2. 取組中	3. 検討中	4. 予定なし	5. 撤去済
	②アーケードの設置	1. 実施済	2. 取組中	3. 検討中	4. 予定なし	5. 撤去済
	③アーチの設置	1. 実施済	2. 取組中	3. 検討中	4. 予定なし	5. 撤去済
	④カラー舗装など歩行空間の整備	1. 実施済	2. 取組中	3. 検討中	4. 予定なし	5. 撤去済
B 店舗施設	⑤商店街組織による店舗の設営	1. 実施済	2. 取組中	3. 検討中	4. 予定なし	
	⑥商店街の外観統一	1. 実施済	2. 取組中	3. 検討中	4. 予定なし	
C 来街者用施設	⑦休憩所・ベンチ・トイレの設置	1. 実施済	2. 取組中	3. 検討中	4. 予定なし	
	⑧駐輪場の設置	1. 実施済	2. 取組中	3. 検討中	4. 予定なし	
	⑨駐車場の設置	1. 実施済	2. 取組中	3. 検討中	4. 予定なし	
	⑩案内板、統一看板の設置	1. 実施済	2. 取組中	3. 検討中	4. 予定なし	
	⑪商店街内での Wi-Fi 設備の設置	1. 実施済	2. 取組中	3. 検討中	4. 予定なし	
	⑫観光施設の設置	1. 実施済	2. 取組中	3. 検討中	4. 予定なし	
D 高齢者/環境・防犯対応設備	⑬バリアフリー対応	1. 実施済	2. 取組中	3. 検討中	4. 予定なし	
	⑭防犯設備 (カメラ等) の設置	1. 実施済	2. 取組中	3. 検討中	4. 予定なし	
E コミュニティ施設	⑮多目的ホール (交流施設含む) の設置	1. 実施済	2. 取組中	3. 検討中	4. 予定なし	
F その他	⑯具体的に ()	1. 実施済	2. 取組中	3. 検討中	4. 予定なし	

問23 アーケードの設置、改修及び撤去についてお聞きします。

(1) 現在アーケードが設置されている方にお聞きします。(問22(2)「②アーケードの設置」について、「1.実施済」と回答した方)

(1-1) 建設・設置時期をお答えください。

昭和 ・ 平成 ・ 令和 _____ 年 (もしくは西暦 _____ 年)

(1-2) アーケードの維持管理の状況についてお答えください (○はそれぞれ1つだけ)。

A 改修 (省エネ化、延伸延長を含む)	1. 改修予定はない	2. 将来的には改修予定	3. 改修計画中
	4. 改修工事中	5. 過去に改修した	
B 撤去 (一部撤去を含む)	1. 撤去予定はない	2. 当面は維持管理する予定だが、将来的には撤去する予定	
	3. 撤去する具体的な計画がある (撤去予定時期: _____)		
	4. 撤去工事中 (撤去予定時期: _____)		

(2) アーケードを既に撤去した方、撤去の予定がある方にお聞きします。(問22(2)「②アーケードの設置」について、「5.撤去済」と回答した方と、(1-2)「B 撤去」について「2.当面は維持管理する予定だが将来的には撤去する予定」、「3.撤去する具体的な計画がある」、「4.撤去工事中」と回答した方)
アーケードを撤去した、または撤去する要因は何ですか (○はいくつでも)。

1. 老朽化の進行	2. 維持管理費・改修費の負担増
3. 商店街の会員数の減少	4. その他 ()

- (3) **アーケードを改修したことがある方又は今後改修予定である方、アーケードを撤去済の方又は撤去予定の方**にお聞きします。(問22(2)「②アーケードの設置」について、「5.撤去済」と回答した方と、「(1-2)アーケードの「A 改修」について「3.改修計画中」、「4.改修工事中」、「5.過去に改修した」と回答した方及び「(1-2)アーケードの「B 撤去」について「2.当面は維持管理する予定だが、将来的には撤去する予定」、「3.撤去する具体的な計画がある」、「4.撤去工事中」と回答した方)

(3-1) アーケードの改修又は撤去を行うにあたっての課題は何ですか、または何でしたか(○はいくつでも)。

1. 改修又は撤去に要する費用の確保	2. 合意形成
3. 改修後の維持管理費の確保	4. 撤去後の商店街の機能維持・活性化
5. その他()	

(3-2) アーケードの改修又は撤去を行うにあたって、どのような取組を行っていますか、または行いましたか(○はいくつでも)。

1. 事前調査	2. 勉強会・ワークショップ	3. 他の商店街への視察
4. 行政との協議	5. 施工業者との調整	6. 改修後の将来像・ビジョン策定
7. その他()		

(3-3) アーケードの改修又は撤去を行うにあたって、どのような支援策等の活用を検討していますか、または、活用しましたか。支援策等の情報はどこから得ていますか、または、得ましたか(○はいくつでも)。

A 支援策	1. 国からの補助金(具体的に:)
	2. 自治体からの補助金(具体的に:)
	3. 中小機構の高度化融資(具体的に:)
	4. その他()
B 情報入手先	1. 行政(国)(具体的に:)
	2. 行政(自治体)(具体的に:)
	3. 支援機関(具体的に:)
	4. 他の商店街(具体的に:)
	5. その他()

- (4) **アーケードを改修済みの方と撤去済の方**にお聞きします。(問22(2)「②アーケードの設置」について、「5.撤去済」と回答した方と、「(1-2)の「A 改修」について「5.過去に改修した」と回答した方)改修、または、撤去後の商店街に起こった変化は何ですか(○はそれぞれ1つだけ)。

A 来街者	1. 増えた	2. 変わらない	3. 減った
B 空き店舗	1. 増えた	2. 変わらない	3. 減った
C 売上高	1. 増えた	2. 変わらない	3. 減った
D 出店数・創業数	1. 増えた	2. 変わらない	3. 減った
E その他(具体的に:)	1. 増えた	2. 変わらない	3. 減った

問 2 4 貴商店街における自然災害時等の応急対策についてお答えください。

- (1) 貴商店街は、自然災害時等を想定し、事業継続計画（BCP）又は事業継続力強化計画を策定していますか。

1. 事業継続計画を策定している 2. 事業継続力強化計画を策定している 3. 検討中 4. していない

(注)「事業継続力強化計画」は、中小企業が策定した防災・減災の事前対策に関する計画を経済産業大臣が認定する制度で、中小企業のための簡易な BCP と位置づけられます。認定を受けた中小企業は、税制措置や金融支援、補助金の加算などの支援策を受けられるものです。

- (2) 貴商店街は、自然災害時等の地域住民等への応急対策について、平時から準備をしていますか。

1. している 2. 検討中 3. していない

- (3) (2) で「1. している」、「2. 検討中」と回答された方にお聞きます。

自然災害時等の地域住民等への応急対策はどのようなものを想定していますか。また、応急対策について、自治体と連携していますか。

A 応急対策の内容 (〇はいくつでも)	1. 災害救助に係る物資の調達	2. 災害時における生活必需品等の供給
	3. 支援物資の一時保管場所としての施設提供	4. 地域住民の一時避難所としての施設利用
	5. 人材派遣	
	6. その他 ()	
B 自治体との協力の有無	1. 協力協定等を締結している：相手先 ()	
	締結年月 ()	
	協定名 ()	
	2. 協力協定等は締結していないが協力している	
	3. 協力していない	

問 2 5 貴商店街におけるキャッシュレス決済の推進等の取組についてお答えください。

- (1) 貴商店街における各個店のキャッシュレス決済の導入割合はどの程度ですか (〇は 1 つだけ)。

1. 100% 2. 80%以上～100%未満 3. 50%以上～80%未満
 4. 30%以上～50%未満 5. 10%以上～30%未満 6. 10%未満
 7. 分からない

- (2) 各個店へのキャッシュレス決済の導入を推進するために、貴商店街として、どのような取組を行っていますか (〇はいくつでも)。

1. 決済用端末の一括購入・貸し出し 2. 決済事業者との包括契約締結による手数料軽減
 3. 各個店への決済事業者の紹介・あっせん 4. 補助金等の財政的支援の活用
 5. 商店街独自電子マネー（独自 Pay）の導入
 6. その他 ()
 7. キャッシュレス決済の導入を推進するための取組は行っていない

- (3) キャッシュレス決済の導入によって生産性向上への寄与はありましたか (〇はいくつでも)。

1. 現金管理の手間の削減 2. 従業員による売上現金紛失等のトラブル減少
 3. 売上の拡大 4. 購買情報利活用によるマーケティング等
 5. その他 ()
 6. 生産性向上の効果は感じていない 7. キャッシュレス決済は導入していない

(4) 各個店にキャッシュレス決済の導入が進まない要因は何ですか (○はいくつでも)。

- | | |
|--|--------------------------|
| 1. 決済用端末の購入・リース費用負担 | 2. キャッシュレス決済に伴う追加的な手数料負担 |
| 3. 費用対効果がよく分からない | 4. 端末等の操作・利用方法が難しい |
| 5. キャッシュレス決済を行う IC カード、スマートフォン等を持っている利用客が少ない | |
| 6. その他 () | |
| 7. 特に要因となっていることはない | |

(5) キャッシュレス決済の導入の推進のほかに、生産性向上のための商店街におけるデジタルトランスフォーメーション (DX) *8 を実現するために貴商店街として取り組んでいることはありますか (○はいくつでも)。

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| 1. スマートレジ*9 の導入 | 2. 来街者の性別・年代等を把握するカメラの導入 |
| 3. 来街者の購買データ等の集約・データ分析 | 4. 販促等、マーケティングへのデータ活用 |
| 5. IT リテラシー・スキル向上のための講習 | |
| 6. その他 () | |
| 7. DX 関係の取組は行っていない | |

*8 「DX」とはデータとデジタル技術を活用して、製品やサービス、ビジネスモデル、組織、プロセス、組織の文化・風土などを変革し、競争上の優位性を確保することを指します。

*9 「スマートレジ」とはスマートフォンやタブレットなどの端末に専用のアプリをインストールし POS レジとして活用可能なレジを指します。

(6) 貴商店街における各個店のデジタルトランスフォーメーション (DX) の導入が進まない要因は何ですか (○はいくつでも)。

- | | |
|--------------------------|-------------------------|
| 1. 経営者が DX の必要性を感じていない | 2. DX 化する業務が決まっていない |
| 3. システム刷新期間が長期、コストもかかる | 4. システム開発企業との関係構築が難しい |
| 5. DX 化にあたり何をすればよいかわからない | 6. DX そのものがよくわからない、知らない |
| 7. その他 () | |
| 8. 特に要因となっていることはない | |

→次ページに進む

■ 自治体、まちづくり会社、外部人材との連携・協力状況について

問 2 6 貴商店街に対する自治体の支援の状況についてお答えください。

(1) 貴商店街に対して自治体からの支援（以下に例示）はありますか（○は1つだけ）。

1. 十分な支援がある 2. ある程度の支援がある 3. 支援はない

(2) (1) で「1. 十分な支援がある」「2. ある程度の支援がある」と回答された方にお聞きます。
自治体からどのような支援を受けていますか（○はいくつでも）。

1. 定期的な意見交換	2. 職員の商店街巡回（指導・助言）
3. 補助金等による財政的支援（ソフト事業支援）	4. 補助金等による財政的支援（ハード事業支援）
5. イベント等への人員派遣	6. 行政情報の提供
7. 自治体 HP 等を用いた商店街広報	8. 空き店舗オーナーに対する貸出し要請・説得
9. 外部専門人材の紹介・つなぎ役	10. その他（ ）

(3) 自治体に対してどのような支援を期待していますか。また、期待どおりの支援を受けられていると思いますか。該当するものを選び□にチェックをお願いします。

	1. 支援を期待しているもの（チェックはいくつでも）	2. 1. の中で期待どおり支援を受けられていると思うもの（チェックはいくつでも）
A 定期的な意見交換	☐	☐
B 職員の商店街巡回（指導・助言）	☐	☐
C 補助金等による財政的支援（ソフト事業支援）	☐	☐
D 補助金等による財政的支援（ハード事業支援）	☐	☐
E イベント等への人員派遣	☐	☐
F 行政情報の提供	☐	☐
G 自治体 HP 等を用いた商店街広報	☐	☐
H 空き店舗オーナーに対する貸出し要請・説得	☐	☐
I 外部専門人材の紹介・つなぎ役	☐	☐
J その他（ ）	☐	☐
K 特に期待していることはない	☐	

問 2 7 貴商店街におけるまちづくり会社との連携・協力の状況についてお答えください。

(1) 貴商店街が所在する地域に、まちづくり会社（地域活性化等を目的とする民間企業）はありますか。

- | | |
|-------|-------|
| 1. ある | 2. ない |
|-------|-------|

(2) (1) で「1. ある」と回答された方にお聞きします。

(2-1) 当該まちづくり会社と、どのような形で連携・協力していますか（○はいくつでも）。

- | |
|--|
| 1. 商店街組織の役員が、まちづくり会社の役員を兼務している。 |
| 2. 商店街組織が、まちづくり会社の株式・持分を一定割合（10%以上）保有している。 |
| 3. 商店街組織が、まちづくり会社の株式・持分を過半数（50%超）保有している。 |
| 4. 商店街組織が、まちづくり会社と同じ中心市街地活性化協議会の構成員となっている。 |
| 5. 連携・協力していない。 |
| 6. その他（ ） |

(2-2) 当該まちづくり会社と、どのようなことについて連携・協力していますか（○はいくつでも）。

- | | | |
|-----------------|------------|-------------------|
| 1. 施設の整備 | 2. 施設の管理運営 | 3. 店舗運営 |
| 4. イベント企画・運営 | 5. 広告宣伝 | 6. 調査・データ収集 |
| 7. 事業計画・ビジョン等作成 | 8. 地域特産品開発 | 9. 地域通貨・ポイントカード発行 |
| 10. 防災・防犯 | 11. その他（ ） | |

問 2 8 貴商店街にとっての相談窓口についてお答えください。

(1) 普段、どのような支援機関等を活用していますか（○はいくつでも）。

- | | | |
|---------------|---------------------|-------------|
| 1. 国（出先機関） | 2. 都道府県庁 | 3. 市区町村役場 |
| 4. 商店街振興組合連合会 | 5. 中小企業団体中央会 | 6. 他の商店街組織 |
| 7. 商工会・商工会議所 | 8. 独立行政法人中小企業基盤整備機構 | 9. まちづくり会社 |
| 10. NPO | 11. 教育機関、大学教授等 | 12. 中小企業診断士 |
| 13. 税理士 | 14. 司法書士 | 15. 弁護士 |
| 16. 公認会計士 | 17. 民間コンサルタント | 18. その他（ ） |
| 19. 活用していない | | |

(2) (1) で 1. から 18. までを回答された方にお聞きします。

貴商店街は、支援機関等にどのような相談をし、又は助言・指導を受けていますか（○はいくつでも）。

- | |
|---------------------------------|
| 1. 補助金情報（内容、申請方法等）について |
| 2. 補助金以外の支援制度（高度化融資等）について |
| 3. まちづくり計画等（区画整理、規制等）について |
| 4. 法令（商店街振興組合法等）の解釈について |
| 5. 他の商店街における成功事例等情報の提供について |
| 6. 商店街組織のマネジメント（運営・管理等）について |
| 7. 経理について |
| 8. 個別イベント・事業の計画等について |
| 9. 商店街の活性化に向けた事業計画・ビジョン等の策定について |
| 10. 個店指導について |
| 11. その他（ ） |

→次ページに進む

問29 外部人材との連携・協力状況についてお聞きします。

(1) 貴商店街は、外部人材（商店街の区域外・地域外から招へいた専門家等）を活用していますか。

- | | |
|-------|--------|
| 1. はい | 2. いいえ |
|-------|--------|

(2) (1)で「1. はい」と回答された方にお聞きします。

(2-1) どのような外部人材を活用していますか（○はいくつでも）。

- | | | |
|--------------------|-------------------------|-------------|
| 1. 地方自治体の役職員 | 2. 商店街振興組合連合会の役職員 | |
| 3. 中小企業団体中央会の役職員 | 4. 他の商店街組織の役職員 | |
| 5. 商工会・商工会議所の役職員 | 6. 独立行政法人中小企業基盤整備機構の専門家 | |
| 7. 地方自治体から紹介された専門家 | 8. まちづくり会社の役職員 | |
| 9. NPO | 10. 大学教授等 | 11. 中小企業診断士 |
| 12. 税理士 | 13. 司法書士 | 14. 弁護士 |
| 15. 公認会計士 | 16. 民間コンサルタント | 17. その他（ ） |

(2-2) 外部人材にどのような専門的知識を期待していますか（○は3つまで）。

- | | |
|-------------------------|------------------------|
| 1. 商店街組織の経営・運営ノウハウ | 2. 個店の売上向上 |
| 3. エリアマーケティング・マネジメント | 4. 観光客向けマーケティング |
| 5. 補助金等の行政支援策の活用の手助け・指導 | 6. まちづくりのグランドデザインの企画立案 |
| 7. その他（ ） | |

(3) (1)で「2. いいえ」と回答された方にお聞きします。

外部人材を活用していない理由は何ですか（○は3つまで）。

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| 1. 予算不足 | 2. どこに相談すればよいかわからない |
| 3. 外部人材に期待できることがわからない | 4. 外部人材を活用するようなことが見当たらない |
| 5. その他（ ） | |

■ その他

問30 新型コロナウイルス感染症の位置付けが、令和5年（2023年）5月8日から「5類感染症」になりました。新型コロナウイルス感染症の影響についてお聞きします。

（1）貴商店街では、新型コロナウイルス感染症がまん延する前の令和元年（2019年）10月1日時点と比べて、商店街全体の売上高は、どの程度の影響が生じていますか（○は最も当てはまるものに1つだけ）。

- | | |
|-------------------------------|------------------------|
| 1. 非常に大きな影響が出ている（50%以上減） | 2. 影響が出ている（30～50%程度減） |
| 3. 多少影響が出ている（10～30%程度減） | 4. ほとんど影響はない（0～10%程度減） |
| 5. 新型コロナウイルス感染症まん延前よりも良くなっている | |

（2）貴商店街では、新型コロナウイルス感染症がまん延する前の令和元年（2019年）10月1日時点と比べて、商店街全体の来街者数は、どの程度の影響が生じていますか（○は最も当てはまるものに1つだけ）。

- | | |
|-------------------------------|------------------------|
| 1. 非常に大きな影響が出ている（50%以上減） | 2. 影響が出ている（30～50%程度減） |
| 3. 多少影響が出ている（10～30%程度減） | 4. ほとんど影響はない（0～10%程度減） |
| 5. 新型コロナウイルス感染症まん延前よりも良くなっている | |

（3）貴商店街では、新型コロナウイルス感染症がまん延する前の令和元年（2019年）10月1日時点と比べて、商店街全体の空き舗数は、どの程度の影響が生じていますか（○は最も当てはまるものに1つだけ）。

- | | |
|-------------------------------|------------------------|
| 1. 非常に大きな影響が出ている（50%以上減） | 2. 影響が出ている（30～50%程度減） |
| 3. 多少影響が出ている（10～30%程度減） | 4. ほとんど影響はない（0～10%程度減） |
| 5. 新型コロナウイルス感染症まん延前よりも良くなっている | |

問31 商店街に対する国や地方自治体からの支援について、ご意見等がありましたらお聞かせください。

質問は以上で終了です。ご協力ありがとうございました。

返信用封筒に入れてご返送ください。